

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
Всесоюзное орнитологическое общество
Институт биологических проблем Севера
ДВО АН СССР

ИНФОРМАЦИЯ

Рабочей группы по куликам



Магадан
1989

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
Всесоюзное орнитологическое общество
Институт биологических проблем Севера
ДВО АН СССР

И Н Ф О Р М А Ц И Я
Рабочей группы по куликам

Магадан
1989

БЮРО РГК О СВОЕЙ РАБОТЕ

УДК 598.33.001.5 (571.6)

Информация рабочей группы по куликам. Всесоюзное орнитологическое общество АН СССР, Институт биологических проблем Севера ДВО АН СССР. Магадан, 1989. 70 с.

Очередной выпуск информационных материалов РГК знакомит специалистов и любителей птиц с важнейшими событиями в исследованиях советских и зарубежных ученых в области изучения куликов. Представлены первые результаты деятельности бюро РГК и Фаунистической комиссии. Обсуждаются важнейшие вопросы разработки и реализации региональных и тематических программ. В материалах включены рецензии на наиболее заметные публикации истекшего года, касающиеся куликов.

Утверждено к печати Ученым советом ИБПС ДВО АН СССР

Ответственный редактор: к.б.н. А.Я.Кондратьев

В минувшем году Бюро РГК собиралось для обсуждения текущих вопросов, большей частью в составе московской части Бюро; на одном из заседаний присутствовал А.Я. Кондратьев. Бюро удовлетворило просьбу В.В. Хрокова о выводе его из состава Бюро и об освобождении его от обязанностей куратора по Казахстану и Средней Азии в связи с переходом на новую работу, не связанную с орнитологией. В качестве нового регионального куратора по Казахстану и Средней Азии согласился работать А.Э. Гаврилов. Еще два региона страны получили кураторов РГК: А.П. Савченко — куратор Красноярского края и Иркутской обл.; М.И. Голобушкин — куратор Забайкалья. Все еще остаются вакантными общественные должности кураторов многих регионов СССР, включая север Европейской части СССР, южное Предуралье, Предкавказье и Закавказье, Якутию.

Работа кураторов РГК может быть оценена различно. Все члены РГК, читая выпуски информационных материалов (ИМ), могут сами составить мнение о том, кто из кураторов активен и, наоборот, чья деятельность пока не видна.

Круг кураторов при Бюро РГК сформирован для организации работ по регионам и по проблемам и для непосредственного делового контакта кураторов с членами РГК. Поэтому Бюро настоятельно рекомендует кураторам проявлять больше инициативы, в частности, в контактах с членами РГК, не отсылая последних в Бюро РГК (наметилась такая тенденция). Напоминаем, что согласно "Положению о РГК" Бюро осуществляет общее руководство РГК, поэтому замыкание всех контактов на Бюро лишь осложняет, а не облегчает работу. Чтобы способствовать взаимным контактам членов РГК, Бюро в настоящее время готовит список адресов, который рассчитывает опубликовать и разослать в 1989 г.

При желании кого-либо из членов РГК (в том числе кураторов) организовать то или иное новое мероприятие от имени РГК, необходимо согласовать эту идею с Бюро, а при рассылке кураторами анкет или других информационных материалов копии необходимо присылать в Бюро. Это связано с тем, что в Бюро постоянно обращаются с вопросами о различных деталях деятельности

С

ДВО АН СССР, 1989 г.

РГК. При этом уже возникают ситуации, в которых члены Бюро не могут дать информацию о мероприятиях, организуемых неизвестно кем от имени РГК. О программах новых научных или природоохран-ных мероприятий желательно давать информацию, а позднее крат-кие отчеты, в Информационные материалы (ИМ) РГК.

Наметилась еще одна тенденция - рассматривать ИМ как место публикации любых мелких первичных материалов и персональных отчетов о работе за год. К сожалению, объем ИМ не позволяет использовать их для этих целей. Из подобных материалов право публикации остается пока только для сведений об избранных видах из категории редких и исчезающих, для "сенсационных" фаунисти-ческих находок, для уникальных находок окольцованных птиц, для сведений, оперативная публикация которых важна для многих орнитологов.

Из-за отсутствия иных возможностей, второй выпуск ИМ вновь публикует Ин-т биологических проблем Севера ДВО АН СССР, одна-ко следующий выпуск может оказаться под угрозой срыва, если не обнаружатся новые каналы публикации. Поэтому Бюро вновь просит членов РГК проявить инициативу в поисках возможностей публика-ции хотя бы отдельных выпусков ИМ.

В первом выпуске ИМ РГК объявило конкурс на лучшую печатную работу 1988 года, посвященную любым аспектам изучения и (или) охраны куликов. Откликов на это начинание не поступило. Пред-положительно, это связано с малым числом публикаций о куликах до конца 1988 г. и с ранним (ноябрь 1988 г.) сбором материалов для второго выпуска ИМ. В этой связи Бюро решило продлить кон-курс на 1989 г. и подвести его итоги на IV Сессии по кули-кам. Просим прислать в адрес Бюро до конца 1989 г. свои мне-ния о лучших публикациях 1988 и 1989 гг., посвященных куликам. От Вашей активности зависит результат конкурса.

Работа Бюро в качестве фаунистической комиссии отражена ниже подробно. Здесь же следует отметить, что поскольку дея-тельность фаунистических комиссий в Советском Союзе - новое направление общественно-научной орнитологической работы, мно-гое приходится разрабатывать впервые, кое-чему следует учиться у орнитологов западных стран. Специфика условий функционирова-ния таких комиссий в СССР - обширность территории страны и

разнообразие фаунистических комплексов. В этих условиях гла-венствующее значение со временем, по-видимому, должны приобре-сти республиканские и прочие региональные фаунистические комис-сии. В настоящем выпуске ИМ опытом работы орнитофаунистической комиссии западных областей Украины делится И.М. Горбань. Бюро РГК обращалось к региональным кураторам с просьбой продумать и предложить для обсуждения через ИМ региональные списки редких куликов, наблюдения которых подлежат регистрации фаунистически-ми комиссиями. Как можно судить по настоящему выпуску ИМ, пока откликнулись лишь очень немногие кураторы. Осознавая необходи-мость развития работы орнитофаунистических комиссий, Бюро РГК призывает орнитологов подключаться к этой деятельности в регио-нах, а также просит высказывать мнения и предложения относи-тельно принципов работы орнитофаунистических комиссий и уточне-ния региональных списков редких куликов.

Бюро обсуждало организационные вопросы и тематику IV Все-сованого совещания по куликам, которое состоится в феврале 1990 г. в Донецке. Информация о совещании представлена ниже его организатором Г.Н. Молоданом.

Считая важной частью своей работы расширение контактов и привлечение новых активных членов РГК, Бюро информирует о дея-тельности РГК орнитологическую общественность. Подобная инфор-мация публикуется в ИМ ВОО и была представлена в "Орнитологии" (Вып. 23). Сведения о возникновении РГК опубликованы в широко распространенном за рубежом "Wader Study Group Bull." (№ 52). В этом же издании с лета 1988 г. благодаря деятельности В.В.Мо-розова, публикуется библиография всех выходящих в СССР научных работ по куликам (в перспективе библиография будет представ-ляться туда с адресами авторов для увеличения возможности об-мена литературой).

Бюро РГК по-прежнему с благодарностью принимает любые заме-чания и предложения о направлении работы Бюро и, в частности, в отношении повышения качества ИМ.

Напоминаем адрес Бюро РГК: 103009, Москва, К-9, ул.Герцена, 6, Зоологический музей МГУ, Рабочая группа по куликам.

IV ВСЕСОЮЗНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО КУЛИКАМ

Рабочая группа по куликам ВОО АН СССР, МОИП, Зоологический музей МГУ и Донецкий государственный университет организуют IV СовеЩание по фауне, экологии и охране куликов, которое планируется на февраль 1990 г. в г. Донецке.

На совещании предполагается рассмотреть следующие вопросы:

1. Биология размножения и распространение редких и слабоизученных видов.
2. Популяционно-демографические исследования.
3. Поведение, линька, массовые миграции и скопления.
4. Методы изучения и учета.
5. Современное состояние фауны, кадастр и проблемы охраны куликов Причерноморья.

Кураторам проблемных исследований и, при необходимости, регионов желательна организовать дискуссии круглого стола.

Во время работы совещания будут проведены конкурсы: проектов эмблемы рабочей группы, фотографий, слайдов, кинофильмов, научно-популярных публикаций (включая газетные заметки) по тематике, связанной с куликами, и выставки материалов, пропагандирующих изучение и охрану куликов (плакаты, буклеты, сувениры, коллекции произведений искусства и др.). Премирование победителей проводят организаторы и спонсоры совещания.

Заявку на участие в совещании с указанием фамилии, имени, отчества и адреса, оргвзнос в размере 5 рублей просьба прислать до 1 октября 1989 г. по адресу: 340050, Донецк-50, ул.Шорса, 46, кафедра зоологии ДонГУ, Завгороднему Владимиру Ивановичу.

Текст Вашего сообщения объемом до 5 страниц, полностью готовый для публикации и снабженный 2-мя экземплярами актов экспертизы, присылайте в те же сроки по адресу: 103009, Москва, ул.Герцена, 6, Зоологический музей МГУ, Оргкомитет совещания по куликам.

Состав оргкомитета:

Председатель	- В.Е. Флинт
Зам.председателя	- Г.Н. Молодан
Зам.председателя	- П.С. Томкович

Секретарь

Члены

-"-

-"-

- В.И. Завгородний

- В.Е. Борейко

- С.И. Пожидаева

- В.В. Морозов

Оргкомитет оставляет за собой право сокращать или отклонять материалы, не соответствующие тематике, новизне и качеству.

Г.Н. Молодан

РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФАУНИСТИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ПО КУЛИКАМ

За минувший год на рассмотрение фаунистической комиссии поступило очень мало сведений о новых находках куликов в СССР.

Рассмотрены описания птиц по результатам нескольких полевых наблюдений, поступивших от М.С. Стишова и В.И. Придатко. Приведенные детали облика и поведения позволили комиссии подтвердить наблюдение на о-вах Врангеля и Геральд перепончатопалых галстучников *Charadrius semipalmatus*. Это первое достоверное сообщение о перепончатопалом галстучнике в СССР. Представленные в комиссию сведения о гнездовой находке на о-ве Врангеля американской рванки недостаточны для достоверного решения, а данные о встрече на о-ве Геральд малого песочника противоречивы и не могут быть однозначно приписаны какому-либо виду. В последних случаях комиссия воздерживается от окончательного решения.

Добытые на Чукотке П.С. Томковичем и М.Ю. Соловьевым экземпляры коричневого кулика *Charadrius vociferus* (новый вид для СССР), бонапартова песочника *Callidris fuscicollis* (второй залет в СССР) и американской рванки существенно расширяют наши знания о распространении этих птиц. Несомненный интерес представляют сообщения С.В. Пьянова о залете на Байкал американского бескасадного веретенника и И.И. Вашильска о добыче холуличника на севере охотоморского побережья (имеется коллекцион-

ные тушки). Факт гнездования исландского песочника на озере Эльгыгиттин, о чем сообщают В.А. Харичев и М.А. Кречмар, подтвержден слайдами птиц и гнезд.

Фаунистическая комиссия проанализировала также ряд сомнительных сведений, опубликованных в отечественной научной литературе и пришла к следующим заключениям.

В статье Л.А. Лебедевой (Сб. "Фауна и экология куликов". М., 1973. Вып. 2. С. 52-56) сообщено о наблюдении длиннозального песочника на Волге в устье р. Б. Иргиз. К сожалению, эта уникальная находка не подтверждена какими-либо фактическими материалами и считаться достоверной не может. Следовательно, появление длиннозального песочника в европейской части СССР пока не доказано.

О залете длиннозального песочника в Чаунскую низменность на север Чукотского А.О. сообщил В.А. Остапенко (Сб. "Биологические проблемы Севера". Магадан, 1973. С. 59-73) и эти сведения уже довольно широко цитируются в орнитологической литературе. Коллекционные сборы В.А. Остапенко хранятся в университете г. Владивостока. По нашей просьбе определение добытого экземпляра было проведено Ю.Н. Глушенко. Экземпляр в коллекции оказался уже перепределенным в белохвостого песочника. Ю.Н. Глушенко подтвердил правильность такого перепределения.

А.Г. Ларионовым (Сб. "Экология наземных позвоночных таежной Якутии". Якутск, 1984. С. 34-45) опубликованы интересные материалы, содержащие принципиально новые сведения по распространению на гнездовье белохвостого песочника и грязовика. Эти данные уже включены в "Красную книгу Якутской АССР" (Новосибирск, 1987). Указанные находки несколько противоречат известным сведениям о характере распространения этих видов и, к сожалению, также не подтверждены коллекционными сборами. Возникает сомнение следующее обстоятельство. Для грязовика неизвестно гнездование на сырых лугах, и тем более в колониях ржанкообразных. Это более свойственно длиннозальному песочнику. Комиссия считает, что находки белохвостого песочника и грязовика на гнездовании в Центральной Якутии смогут считаться достоверными только после подтверждения фактическими материалами, доказывающими видовую принадлежность гнездящихся птиц.

В сообщении Н.Н. Герасимова и Ю.Н. Герасимова ("Вопросы геогр. Камчатки". 1982. Вып. 8. С. 89-91) о гнездовании грязовика возле Петропавловска-Камчатского видовая принадлежность птиц не доказана и вызывает сомнения. Именно поэтому находка даже не упомянута в последней сводке по гнездящимся птицам Камчатки (Лобков, 1986). Эта находка не может считаться достоверной. Приведенные Герасимовыми размеры яиц по длине меньше известных для сибирского подвидов грязовика.

В сводке "Птицы Волжско-Камского края. Неворобьиные." (М., 1977) сообщено о двух находках песочника-красношейки в этом регионе. Приведенный вес одной из птиц (24 г, "хорошо упитана") характерен для кулика-воробья, но никак не для более тяжелого песочника-красношейки. Место хранения второго добытого экз. неизвестно, так что проверить правильность определения не представляется возможным.

Имеется сообщение В.Н. Калякина (Сб. "Миграции и экологии птиц Сибири". Якутск, 1979. С. 23-24) об осеннем пролете песочников-красношейки на юге Ямала. Привезенные оттуда позднее тушки птиц, изначально определенных как песочники-красношейки, оказались яркими куликами-воробьями. Следовательно, определение было неверно.

В "Каталоге птиц СССР" А.И. Иванов (Л., 1976) указал на добычу песочника-красношейки в Туркмении. Более подробной информации об этом залете не поступило, а место хранения этого экземпляра (если он существует) неизвестно. Поэтому находку пока не приходится считать достоверной. Таким образом, фаунистическая комиссия считает, что до настоящего времени достоверные находки песочников-красношейки в европейской части СССР, в Западной Сибири (вне бассейна Енисея) и в Средней Азии отсутствуют.

В монографии А.С. Мальчевского и В.Б. Пукинского "Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий" (Л., 1983. Т. I) приведены наблюдения и фотографии допучейника, сделанные там К.Н. Бобровым. Описание местобитания (редколесье) и поведение птицы (демонстративно усаживалась на кусты) не укладываются в известные к настоящему времени сведения по биологии по-

ручейника. Более того, окраска плечевых перьев, толстый клюв и общий облик птицы на фотографии позволяют говорить о том, что на ней изображена мородунка. Следовательно, гнездование поручейника в Ленинградской области остается не доказанным.

Фаунистическая комиссия придает большое значение очищению орнитологической литературы от ошибочных сведений как в прошлом, так и в будущем. В этой связи комиссия призывает всех орнитологов, во-первых, внимательно относиться к документированию своих находок и представлять их на утверждение Фаунистической комиссии и, во-вторых, сообщить комиссии об ошибках в орнитологической литературе (и основаниях для такого суждения) в определении куликов.

Как говорилось в информации Бюро РГК, в будущем наиболее рациональным представляется функционирование региональных орнитофаунистических комиссий. Вместе с тем, находки некоторых куликов следует рассматривать на общесоюзном уровне. Это, прежде всего, новые виды и подвиды для фауны СССР, а также новые для какого-либо крупного региона страны. Из современного списка видов СССР подтверждения фаунистической комиссией требуют также находки следующих видов:

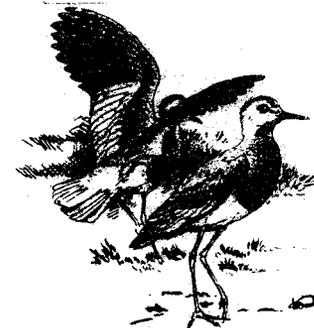
- | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Якана | 10. Большой (американский) плавунчик |
| 2. Цветной бекас | 11. Охотский улит |
| 3. Американская ржанка | 12. Бонапартов песочник |
| 4. Перепончатопалый галстучник | 13. Малый песочник |
| 5. Восточный зуек | 14. Песочник-крошка |
| 6. Крикливый зуек | 15. Желтовобик |
| 7. Шпорцевый чибис | 16. Тонкоклювый крошкееп |
| 8. Черный кулик-сорока | 17. Эскимосский крошкееп |
| 9. Черная камнешарка | 18. Восточная тиркушка |

Кроме этого, необходимо подтверждение всех фактов гнездования американского палевого улита, грязовика, гаршнепа и горного дупеля. Крайне желательно также, чтобы документально была подтверждена достоверность любых находок за пределами известных областей распространения любого вида куликов.

Пока не созданы региональные орнитофаунистические комиссии,

фаунистическая комиссия РГК принимает на рассмотрение любые находки куликов, необычные для того или иного района страны.

Напоминаем, что в Фаунистическую комиссию следует сообщать максимально подробно все детали наблюдения птицы (дату, продолжительность и дистанцию наблюдения, условия видимости, местообитание, поведение, голос, особенности окраски оперения разных частей тела, окраску неоперенных частей тела), поскольку какие-либо из них могут помочь определению. Документальные факты (шкурки добытых птиц, определенные остатки, качественные фотографии), представленные в комиссию, будут способствовать правильному определению птиц. В Фаунистическую комиссию обращаться по адресу Бюро РГК.



О ПРИНЦИПАХ РАБОТЫ ФАУНИСТИЧЕСКИХ КОМИССИЙ И СПИСКЕ РЕДКИХ
КУЛИКОВ УКРАИНЫ

В последнее время активизировалась деятельность непрофессиональных орнитологов (любителей) на фоне ограниченных возможностей специального отстрела птиц, особенно редких видов. Для более объективной оценки достоверности наблюдений в ряде стран Европы и республик СССР (Эстония, Латвия, Литва) созданы орнитофаунистические комиссии (ОФК) из компетентных специалистов по фауне и определению птиц. Украинская региональная ОФК, работающая в западных областях УССР, создана в 1982 году при кафедре зоологии Львовского госуниверситета.

Главной задачей ОФК является осуществление максимально объективной оценки наблюдений редких видов в природе, особенно поступивших от любителей, т.к. уровень знаний диагностических видовых признаков у этой категории наблюдателей очень неравномерный. В связи с этим ОФК определяет список видов, наблюдение которых требует специального детального описания, представляемого наблюдателем в ОФК. Наиболее удобная форма представления материалов в ОФК - заполнение анкеты-формуляры ОФК, в которых предусмотрены различные вопросы об условиях наблюдения, о местности, об облике замеченной птицы и других деталях наблюдения. Кроме того, очень желательно поступление от наблюдателя дополнительных доказательств встречи - фотографий, слайдов и т.п. Анкету о наблюдении любого редкого вида из списка ОФК заполняют как орнитологи-профессионалы, так и любители. В результате рассмотрения каждой из имеющихся заполненных анкет ОФК принимает одно из четырех решений: наблюдение верно, наблюдение неверно, воздерживаемся от окончательного решения, недостаточное сведений для достоверного решения. Об этом решении сообщается наблюдателю. Только в том случае, если наблюдение признано верным, исследователь получает право публиковать заметку о своем наблюдении. Сама же ОФК этих наблюдений в своих целях не использует, она их только контролирует и берет на учет.

Какие же случаи наблюдений птиц подлежат регистрации в ОФК? Это впервые зарегистрированные виды или подвиды на конкретной

территории (в регионе, республике, стране), впервые гнездившиеся или гнездившиеся вновь после длительного перерыва, очень редкие залетные виды или подвиды. Даже в тех случаях, если птица добыта или поймана, необходимо заполнять анкету ОФК, что позволяет регистрировать все наблюдения конкретных видов.

Украинской региональной ОФК был подготовлен список редких видов птиц, в котором широко представлены кулики. В настоящее время стоит вопрос о создании Украинской республиканской ОФК. Ниже мы предлагаем список редких куликов Украины, который после обсуждения может быть принят для работы ОФК в республике. Список был сформирован на основе следующих критериев: (1) первое наблюдение в республике; (2) первое гнездование; (3) редкое появление на территории республики (число известных залетов не превышает 25 за последнее столетие); (4) сомнительное гнездование или сокращение численности (известно до 10 случаев гнездования за последние 50 лет).

1. Авдотка	I,-	16. Плосконосый плавунчик	I,2
2. Бурокрылая ржанка	-,2	17. Камнешарка	I,-
3. Толстоклювый зуек	-,2	18. Белохвостый песочник	I,-
4. Каспийский зуек	-,2	19. Краснозобик	I,-
5. Морской зуек	I,-	20. Песчанка	I,-
6. Хрустан	I,2	21. Исландский песочник	I,2
7. Кречетка	I,2	22. Грязовик	I,-
8. Белохвостая пегалица	-,2	23. Желтозобик	-,2
9. Шпорцевый чибис	-,2	24. Гаршнеп	I,-
10. Шилоклювка	I,-	25. Тонкоклювый кроншнеп	-,2
11. Ходулочник	I,-	26. Средний кроншнеп	I,2
12. Кулик-сорока	I,-	27. Малый веретенник	I,2
13. Поручейник	I,2	28. Луговая тиркушка	I,-
14. Мордунка	I,2	29. Степная тиркушка	I,-
15. Круглоносый плавунчик	I,2	30. Бегунок	I,2

Условные обозначения: I - континентальные водоемы, 2 - морское побережье.

Автор будет признателен за все замечания и пожелания относительно представленного списка.

И.М. Горбань

РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Центральный регион

К I.12.1988 г. в рядах РТК насчитывалось 45 исследователей из Центрального региона, из которых 19 работают за пределами Московской области. За истекший год в РТК вступило 34 человека. Для большинства членов РТК изучение куликов не является основным научным интересом и реализуется, главным образом, в плоскости региональной фаунистики. Видимо, по этой причине больший интерес вызвала программа "Охрана куликов, их местообитаний и мест концентрации", по которой изъявили желание работать в Воронежской (Соболев С.Л., Турчин В.Г., Воробьев Г.П.), Липецкой (Климов С.М., Сарычев В.С., Недосекин В.Ю.), Тамбовской (Скрылева Л.Ф.), Ярославской (Белоусов Ю.А.), Калужской (Марголин В.А.), Тульской (Миллер И.Д.), Костромской (Комлев Е.П.) и Калининской (Николаев В.И.) областях. Главная цель этой работы - создание для каждой области кадастра территорий, имеющих важное значение как мест гнездования и концентрации куликов с последующим введением на них охранного режима.

В рамках программы "Изучение адаптаций куликов к антропогенным ландшафтам и деятельности человека" ведутся работы по вопросам: 1) влияние на куликов торфоразработок, сельскохозяйственной и лесной мелиорации болот (Калининская и сопредельные области - В.И. Николаев), 2) изменения в экологии размножения куликов при разных уровнях хозяйственного освоения пойменных земель (Липецкая и сопредельные области - С.М. Климов), 3) использование куликами гидротехнических сооружений (Липецкая обл. - В.С. Сарычев). В дальнейшей разработке этой программы и ее отдельных положений желательна более широкая участие орнитологов-профессионалов и любителей.

Создание кадастра и организация охранного режима угодий
(рекомендуемая последовательность работ)

I этап: Создание кадастра

В результате опросов охотников, егерей, охотоведов, знакомства с литературой, экспедиционных выездов и пр. необходимо выявить возможные места концентраций куликов. Особое внимание следует уделить типичным местообитаниям - хорошо развитым поймам рек, массивам болот и заболоченных лугов, зонам подтопления водохранилищ, рыбхозам и т.п. В периоды гнездования (май-июнь) и миграций (апрель-май, июль-август) важно провести обследования этих мест с одновременным составлением паспорта на каждое из них. Паспорт включает: 1) административное положение (район, сельсовет, хозяйство, № квартала и т.п.), 2) площадь угодья, 3) описание растительности и местообитаний, 4) перечень встреченных видов куликов с оценкой их численности (особое внимание уделять редким и занесенным в списки исчезающих и охраняемых видов области, а также массовым видам). Здесь же указываются другие редкие и охраняемые виды животных и растений, встреченные в этом урочище, 5) текущее хозяйственное использование территории, 6) перечень видов хозяйственной деятельности, которые негативно влияют на куликов и которые следует запретить или ограничить (указать размеры ограничения). Необходимо также составить картосхему урочища и провести его фотосъемку. Завершением этой работы следует считать создание кадастра территорий, имеющих важное значение для куликов с последующим его опубликованием или депонированием.

II этап: Организация охраны

На основе кадастра готовятся материалы в областные советы Всероссийского общества охраны природы, где указываются современные положение с куликами в регионе и области, обосновывается необходимость их охраны (желательно заручиться поддержкой от Бюро РТК - обращаться к П.С. Томковичу с уже готовым проектом письма) и дается описание наиболее ценных из выделенных урочищ (по пунктам, изложенным ранее) для объявления их областными или районными заказниками (ландшафтными, зоологическими или гидрологическими) или памятниками природы. Желательно предварительно ознакомиться в областных советах ВООП с типовыми

положениями о государственных заказниках и памятниках природы.

Установление на этих территориях указанных режимов является наиболее легкоосуществимым природоохранным мероприятием, достаточно эффективным при условии контроля за соблюдением установленных режимов.

II этап: Контроль

Без активного контроля со стороны общественности выделенные заказники и памятники природы охраняются, как правило, формально. Желательно регулярно инспектировать созданные охраняемые территории, привлекая к этому студентов, школьников и пр. Материалы инспекций передаются в ВООП.

**ПОМНИТЕ: ТОЛЬКО СОЗДАНИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЙ
МОЖНО ЯВЛЯТЬСЯ КОНЕЧНЫМ ИТОГОМ ВАШЕЙ РАБОТЫ!!!**

**ТОЛЬКО КОНЕЧНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ВАШЕЙ РАБОТЫ БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ
ОХРАНЕ КУЛИКОВ И ИХ МЕСТОБИТАНИЙ!!!**

Рекомендуемая литература

Соболев Н.А. Организация заказников и контроль за их состоянием (на примере работы в Московской области). В кн.: Направления и методы работы по программе "Фауна", Пушкино, 1983, с. 34-41.

Типовые положения о государственных заказниках и памятниках природы. Утверждены постановлением Госплана СССР и ГКНТ от 27.04.1981 № 77/106.

В.С. Сарычев

ПРОЕКТ НАЕМТОРУС

Материковый подвид кулика-сороки *Naematorus ostralegus longipes* является одним из наиболее редких куликов центрального региона, а отсутствие информации делает неясным его современное распространение и численность. Восполнить этот пробел можно целенаправленным сбором материалов, а также публикацией фактических данных о льбых его встречах в регионе (гнездовании, пролете, летовке и пр.). Имеющиеся в Вашем распоряжении сведения могут быть очень ценными в выяснении современного статуса кулика-сороки в регионе. В этой связи рекомендуем опубликовать имеющиеся у Вас материалы об этом виде в материалах совещания Московского отделения ВОО "Современное состояние популяций редких видов птиц Нечерноземного центра Европейской части СССР и меры по их охране", которое состоится в ноябре 1989 г. Кроме того, просьба присылать выписки из дневников, небольшие региональные обзоры и обобщения объемом до 1,5 машинописных страниц куратору региона - В.С. Сарычеву (399020 п/о Донское Задонского р-на Липецкой обл., заповедник "Галичья гора"). Планируется их публикация в той или иной форме в зависимости от количества полученных заметок, ценности их содержания, объема. При использовании материалов гарантируется авторство для поставщиков информации значительного содержания и благодарность орнитологам, сообщившим об отдельных наблюдениях.

Предлагается одновременно со сбором материалов подготовить для средств массовой информации популярные заметки о кулике-сороке, а выявленные места гнездования объявить охраняемыми территориями. Вырезки из газет, а также иные результаты проделанной работы просьба также присылать по указанному выше адресу.

ОБ ИЗУЧЕНИИ КУЛИКОВ НА ЗАПАДЕ УКРАИНЫ

Хотя первые публикации по региональной фауне появились уже

в конце XVII века, а список орнитологических публикаций на 1987 г. включает 350 наименований, специально куликам Западной Украины посвящено только 10 научных статей. Кроме того, в трех монографиях и одной кандидатской диссертации существуют специальные разделы по обзору фауны куликов региона.

Целенаправленные исследования по биологии куликов начали проводиться только в конце 1950-х годов. Наиболее значимые работы были выполнены Н.И. Сребродольской (Львовский госуниверситет) в Полесье (9 публикаций из 10). В этих публикациях отражены исследования по распространению, численности, биологии и паразитофауне куликов. Отсутствуют работы, посвященные миграциям, фенологии событий в жизни куликов, современному состоянию их численности и ее динамике, не развито экологическое направление.

Из 14 работ, касающихся изучения куликов, одна была опубликована в 1950-е, 8 - в 1960-е и 5 - в начале 1970-х годов. За последние 13 лет нет публикаций, посвященных куликам, хотя исследования проводились.

На территории западных областей УССР можно выделить три района, наиболее благоприятных для обитания куликов: Полесье (Волинская и Ровенская обл. - есть болота, озера, заливные дуга, долины рек), Подолье и Прикарпатье (Тернопольская, Хмельницкая, отчасти Львовская и Ивано-Франковская обл.), Украинские Карпаты (Закарпатская, отчасти Львовская и Ивано-Франковская обл.). Из этих районов исследованиями куликов охвачены только Полесье и Карпаты (в книге Ф.И. Страутмана "Птицы Советских Карпат", 1954, есть раздел по фауне и высотному распределению куликов в горах).

Всего на Западе Украины зарегистрировано 39 видов куликов, 14 из которых гнездятся, но только 4 видам (травник, чибис, большой веретенник, фифи) посвящены специальные статьи.

Из анализа сложившейся ситуации в регионе следует, что для ее исправления орнитологам необходимо сконцентрировать свое внимание на изучении миграций, динамики численности и современной экологии гнездящихся видов куликов. Для этого требуется, во-первых, разработать программу изучения экологии и миграции куликов в Украинских Карпатах, а также следить за изменениями

численности гнездящихся видов во всем регионе. Во-вторых, организовать отлов куликов с целью массового кольцевания. Кроме того, важно опубликовать имеющиеся результаты работ по составлению атласа гнездящихся куликов Западной Украины (по квадратам 25 x 25 км) и Львовской обл. (10 x 10 км).

Страутман Ф.И. Птицы Советских Карпат. Изд. АН СССР: Киев, 1954, 331 с.

И.М. Горбань

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КУЛИКОВ УКРАИНЫ (предварительная информация)

Т.Б. Ардамацкая, И.М. Горбань, М.Е. Емуд, А.Н. Кабаков,
Е.А. Лебедь, Г.Н. Молодан

Для облегчения подготовки коллективной работы по современному состоянию куликов Украины, целесообразность которой ни у кого не вызывает сомнений, вниманию специалистов и натуралистов-любителей предлагается предварительная информация. В сообщении приведены материалы, имеющиеся в распоряжении авторов, по состоянию куликов на территории УССР в 1979 - 1988 гг. К сожалению, в ее составлении приняли участие не все "куличатники" республики, что не позволило охватить значительную часть ее территории. Мы будем рады услышать любые замечания, дополнения к предлагаемому списку, а также подучить аналогичные сводки по несхваченным областям. Всем предоставившим интересующие материалы гарантируется авторство. На наш взгляд, знакомство даже с предварительной информацией о современном состоянии куликов в республике будет интересно и полезно многим орнитологам.

В приводимом перечне характер пребывания видов обозначен следующим образом: В - весенний мигрант; Г - гнездящийся; О - летне-осенний мигрант, - вид отсутствует. Степень обилия указана одним-четырьмя соответствующими знаками: один - един-

ичные встречи: два - редкий; три - обычен; четыре - многочислен. В списке под цифрами приводятся сведения по следующим областям (в скобках указан автор): 1. - Западные (И.М. Горбань); 2. - Одесская (М.Е. Жмуд); 3. - Николаевская и Херсонская (Т.Б. Ардамацкая, А.И. Кабаков); 4. - Донецкая (Г.Н. Молодан); 5. - Сумская (Е.А. Лебедь); 6. - Черкасская (Е.А. Лебедь).

Авлотня: 1.В; 2.В,Г; 3. ВВВ, ГТТ, 000; 4.В; 5.-; 6.-.
Булес: 1.ВВ, 00; 2.ВВВ,000; 3. ВВВ,000; 4. ВВВ, 000; 5.-;6.-.
Жанка золотистая: 1.00; 2.ВВ,00; 3.ВВВ, 000; 4. 00; 5.В,0;
 6.В,0. Галстучник: 1. ВВ,00; 2. ВВ, 00; 3. В, 0; 4. ВВВ, 000;
 5.-; 6. В, 0. Звук малый: 1. ВВВ, ГТТ, 000; 2. ВВ, ГТ, 00;
 3. ВВ, ГТ, 00; 4. ГТ; 5. ВВВ, ГТТ, 000; 6. ВВВ, ГТТ, 000.
Звук морской: 1.-; 2. ВВВ, ГТТ, 000; 3. ВВВ, ГТТ, 000; 4.ГТТ,
 000; 5.-; 6.-. Хрустан: 1.В?; 2.В; 3. В, 0; 4. 0; 5.-; 6.-.
Жобис: 1. ВВВВ, ГТТТ, 0000; 2. ВВВВ, ГТТТ, 0000; 3. ВВВВ, ГТТ,
 0000; 4. ГТТ, 0000; 5. ВВВВ, ГТТТ, 0000; 6. ВВВВ, ГТТ, 0000.
Кречетка: 1. В?; 2. В; 3. В; 4.-; 5.-; 6.-. Холулючник: 1.В?;
 2. ВВ, ГТТ, 00; 3. ВВВ, ГТТ, 000; 4. ГТТ; 5.-; 6.-. Шило-
щавля: 1.В?; 2. ВВВ, ГТТТ, 0000; 3. ВВВ, ГТТТ, 000; 4. В, 0;
 5. В, 0; 6. ВВВ, ГТ, 000. Черныш: 1. ВВ, ГТ, 00; 2. ВВВ, 000;
 3. ВВВ, 000; 4. ВВВ, 000; 5. ВВВ, ГТТ, 00; 6. ВВВ, ГТ, 000.
Фиди: 1. ВВ, Г, 000; 2. ВВВВ, 000; 3. ВВВ, 000; 4. ВВВ, 000;
 5. ВВВВ, 000; 6. ВВВВ, Г, 000. Улит большой: 1. В, Г, 0; 2.
 ВВ, 00; 3. ВВВ, 000; 4. В, 000; 5.-; 6.-. Травник: 1. ВВВ,
 ГТТ, 000; 2. ВВВВ, ГТТТ, 0000; 3. ВВВВ, ГТТТ, 0000; 4. ВВВВ,
 ГТТ, 000; 5. ВВВВ, ГТТ, 0000; 6. ВВВВ, ГТТ, 0000. Щеголь:
 1.ВВ,Г?, 00; 2. ВВВ, 000; 3. ВВВ, 000; 4. В; 5. ВВ; 6. В.
Поручейник: 1.В; Г?, 0; 2. ВВ, 00; 3. ВВВ, 000; 4. ВВ, 000;
 5. ВВ, ГТ; 6. ВВ, ГТ. Перевоячик: 1. ВВВ, ГТТ, 000; 2. ВВВ,
 00; 3. В, 0; 4. ВВ, 00; 5. ВВВ, ГТТ, 000; 6. ВВВ, ГТТ, 000.
Морокунга: 1. В?; 2. ВВ; 3. В; 4. В; 5.-; 6. Г. Плавунчик
круглоносый: 1. В?; 2. ВВ; 3. ВВВ, 000; 4. ВВВ, 000; 5. 0;
 6.0. Плавунчик плосконосый: 1. В?; 2.-; 3. В,0; 4.-; 5.-;6.-
Камолетка: 1.0; 2. ВВ, 00; 3. ВВВ, 000; 4. ВВВ, 000; 5.-;
 6.-. Глушкан: 1. ВВВ, Г, 000; 2. ВВВВ, 0000; 3. ВВВВ, 0000;

4. ВВВВ; 0000; 5. ВВВ, ГТ, 000; 6. ВВВ, ГТТ, 000. Кулик
воробей: 1. ВВВ, 000; 2. ВВВ, 00; 3. ВВВ, 000; 4. ВВВ, 000;
 5.-; 6.-. Песочник белохвостый: 1. ВВ, 00; 2. В; 3. В, 0;
 4. ВВ, 00; 5. -; 6.-. Краснозобик: 1. ВВ, 00; 2. ВВВ, 000;
 3. ВВВ, 000; 4. ВВВВ, 000; 5. -; 6. -. Чернозобик: 1. ВВВ,
 000; 2. ВВВВ, 0000; 3. ВВВВ, 0000; 4. ВВВВ, 0000; 5. -; 6. -.
Песчанка: 1. 0; 2. ВВ, 00; 3. ВВВ, 000; 4. ВВВ, 0000; 5. 00;
 6. -. Песочник исландский: 1. 0; 2. 0; 3. В; 4. -; 5.-; 6.-.
Грязовик: 1. В?; 0?; 2. ВВ; 3. ВВВ, 000; 4. В, 0; 5.-; 6.-.
Гаршнеп: 1. ВВ, 0; 2. ВВ, 00; 3. В, 0; 4. В, 0; 5. -; 6. -.
Дупель: 1. ВВ, ГТ, 00; 2. В, 0; 3. В, 0; 4. ВВ?, 00?; 5. ВВВ,
 ГТ, 000; 6. ВВВ, Г?, 000. Бекас: 1. ВВВВ, ГТТТ, 0000; 2. ВВВ,
 0000; 3. ВВВ, 000; 4. ВВ, 000; 5. ВВВ, ГТТ, 000; 6. ВВВ, ГТТ,
 000. Вальдшнеп: 1.ВВВ, ГТ,000; 2. ВВВ, 000; 3. ВВВ, 0000; 4.
 ВВ?, 00?; 5. ВВВ, ГТТ, 000; 6. ВВВ, Г?, 000. Кроншнеп тонко-
клювый: 1.-; 2.-; 3. В, 0; 4. -; 5. -; 6.-. Кроншнеп боль-
шой: 1. ВВ, ГТ, 00; 2. ВВВ, 000; 3. ВВВВ, 0000; 4. ВВ, 00;
 5. В, Г, 0; 6. ВВ, 00. Кроншнеп средний: 1. В, 0; 2. ВВВ,00;
 3. ВВ, 00; 4. ВВ, 00; 5.-; 6.-. Веретенник большой: 1. ВВВВ,
 ГТТ, 000; 2. ВВВ, 0000; 3. ВВВВ, 0000; 4. ВВВ, 00; 5. ВВВ, ГТ,
 000; 6. ВВВ, ГТ, 000. Веретенник малый: 1. В?; 2. В; 3. В,0;
 4. В; 5.-; 6.-. Тиркушка луговая: 1.-; 2. В,ГТТ; 3. ВВ, ГТ,
 00; 4. ГТ; 5.-; 6.-. Тиркушка степная: 1.В? 2.Г; 3.В,0; 4.Г;
 5.-; 6.-. Кулик-сорока: 1. В, 0; 2. ВВВ, ГТ, 000; 3. ВВВВ,ГТТ,
 0000; 4. В, 0; 5. В, 0; 6. ВВВ, ГТ, 000.

Составитель М.Е. Жмуд

ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЙ БАНК ИНФОРМАЦИИ БЕЛОРУССИИ

Эколого-фаунистический орнитологический банк данных создан в 1983 г. при лаборатории экологии наземных позвоночных животных Института зоологии АН БССР. Банк накапливает информацию преимущественно по гнездованию птиц (описание гнезд, кладок, местобитаний), а также по питанию, морфометрии, наблюдениям

редких видов и необычных явлений, связанных с птицами. Принимаются описания сообществ птиц отдельных территорий, колонизальных поселений, сведения по срокам пролета, прилета, гнездования и т.д. Информация подается в банк на специальных карточках различного типа в форме, пригодной для последующего ввода параметров описания в ЭВМ.

На конец 1988 г. в банке имеется 284 информационные карточки по 24 видам куликов на территории Белоруссии: авдотка-I; золотистая ржанка - 3; галстучник - 5; малый зуек - 39; чижик - 82; кулик-сорока - I; черныш - 3; фифи - 3; большой улит - 6; травник - 2I; щеголь - 2; перевозчик - I7; мордунка - I2; круглоносый плавунчик - I; турухтан - IO; краснозобик - 2; червозобик - I; гаршнеп - I; бекас - 23; дупель - 4; вальдшнеп - II; большой кроншнеп - IO; средний кроншнеп - I; большой веретенник - 25, а также более 200 регистраций фенодат (прилет, отлет, этапы гнездования).

Пользователями банка являются профессиональные орнитологи и некоторые любители. Порядок внесения и получения информации определяется положениями устава банка. Пользователям банка ежегодно высылаются бюллетень, отражающий объем информации по всем видам птиц, а также содержащий методическую и программную информацию.

Более подробную информацию о работе банка заинтересованные лица могут получить по адресу: 220733, г. Минск, ул. Академическая, 27, Ин-т зоологии АН БССР.

М.Е. Никифоров, А.В. Козулин, Б.В. Яминский

СОСТОЯНИЕ ИЗУЧЕННОСТИ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ КУЛИКОВ НА КРАЙНЕМ-СЕВЕРЕ ВОСТОКЕ СССР

Географические границы КСВ, как территории к востоку от реки Колымы, во многом совпадают с административными границами Магаданской области. История изучения этой огромной страны площадью около 1,2 млн. кв. км насчитывает уже более 200

лет. Не имея возможности даже вкратце упомянуть многочисленных исследователей, остановлюсь лишь на основных этапах развития наших знаний о природе и животном мире КСВ. Работы Л.А. Портенко (1939, 1972-1973) подвели итог длительному, поистине героическому периоду изучения края. Это было время многоплановых по задачам и скудно оснащенных технически экспедиций, когда основным методом работы орнитологов было коллектирование птиц во время натуралистических экскурсий. Работы Л.А. Портенко со всей очевидностью выявили два обстоятельства: во-первых, насколько интересна и самобытна фауна птиц КСВ и, во-вторых, насколько недостаточны наши знания о ней.

Создание в г. Магадане в 1968 г. отдела, а в 1972 г. Института биологических проблем Севера ознаменовало переход к планомерному, преимущественно стационарному, комплексному изучению природных экосистем КСВ. Заметное место в тематике исследований заняли орнитологические изыскания, в том числе и направленные на изучение куликов (Кречмар и др., 1978; Кондратьев, 1982). Познанию фауны куликов края способствовало также общее повышение уровня природоохранной деятельности в стране, что, в частности, выразилось в организации на территории области двух заповедников: "О-в Брангеля" в 1976 г. и "Магаданский" в 1982 г. В то же время, возникновение регионального орнитологического "очага" не снизило, а, скорее, активизировало интерес к авифауне края ученых из центральных научных учреждений. Собственные наблюдения и научно-организационная деятельность профессора В.Е. Флинта во многом определили уровень наших сегодняшних знаний о куликах региона. Особое значение для познания фауны КСВ имели многолетние исследования А.А. Кишинского (1968, 1980, 1988), роль которого в развитии северной орнитологии трудно переоценить. В настоящее время на территории КСВ изучение куликов очень плодотворно ведет П.С. Томкович, много сделавший в области экологии и систематики этих птиц.

На приведенном рисунке показаны районы, охваченные исследованиями куликов (на основании имеющихся в литературе сведений, независимо от года публикации). Заметна крайняя неравно-

мерность географии исследований, в результате чего большая часть континентальных районов края до сих пор представляет собой белое пятно. Другими особенностями КСВ, которыми необходимо руководствоваться при разработке региональной программы, является труднодоступность многих районов края и ограниченные возможности перемещений в процессе работ, а также огромная территория, несопоставимая с имеющимися силами профессиональных орнитологов. К последнему следует добавить, что в силу ряда причин вряд ли в обозримом будущем возможно воспитание на КСВ достаточно мощной армии любителей.

Собразуясь с конкретной региональной ситуацией, наиболее актуальными представляются следующие пути "куличных" исследований в крае.

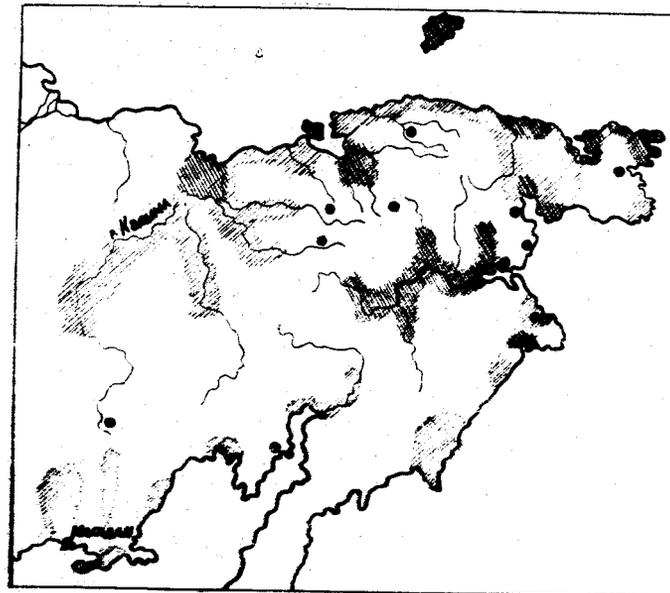
1. На сегодняшний день на территории КСВ отмечено 50 видов куликов. Этот список, несомненно, будет пополняться и впредь. Наиболее интересные находки следует ожидать в приморских тундрах Чукотки, на острове Врангеля, а также в южных районах КСВ, в северном Прихотье.

2. Для ряда видов куликов требуется уточнение их географического размещения в пределах края и величины пульсаций границ ареалов из года в год. В этом плане следует упомянуть: большого, исландского и перепончатопалого песочника, охотского и пепельных улитов, дальневосточного кроншнепа и др.

3. Предстоит большая работа по уточнению миграционных трасс отдельных видов куликов, а также по составлению кадастра важнейших для гнездования и миграций птиц угодий.

4. Ряд видов куликов, населяющих КСВ, до сих пор слабо изучены; т.е. остаются неизвестными многие из традиционно очерченных параметров гнездования, трофики, миграций и других аспектов их летней жизни.

5. Помимо специфических задач, присущих территории КСВ, есть целый ряд проблем, не имеющих четкой региональной прописки, но которые весьма удобно решать на территории региона. К таким вопросам можно отнести изучение возможностей использования куликов для биоиндикации происходящих в тундрах изменений, изучение энергетика репродуктивного периода, вза-



Состояние изученности куликов на территории КСВ.

-  - районы, охваченные исследованиями двух и более авторов публикации.
-  - районы фрагментарных фаунистических сборов, нуждающихся в исследовании.
-  - места кратковременных наблюдений.

им обусловленность питания и структуры популяций птиц и ряд других.

Для решения многих из перечисленных или неупомянутых вопросов чрезвычайно полезным была бы организация банка орнитологической информации региона. Такой банк целесообразно создать при лаборатории орнитологии Института биологических проблем Севера ДВО АН СССР.

Совершенно ясно, что работать во всех этих направлениях, используя лишь находящиеся в регионе силы орнитологов, невозможно. Практически нереально составить какую-либо программу в масштабах региона и опираться при этом лишь на "региональные резервы" наблюдателей. Поэтому я призываю всех заинтересованных в изучении куликов КСВ продумать стоящие перед нами задачи с тем, чтобы на предстоящем совещании обсудить их по возможности конкретно и конструктивно.

Литература

- Кишинский А.А. Птицы Колымского нагорья. М.: Наука, 1968, 186 с.
- Кишинский А.А. Птицы Корякского нагорья. М.: Наука, 1980, 335 с.
- Кишинский А.А. Орнитофауна северо-востока Азии. М.: Наука, 1988, 286 с.
- Кондратьев А.Я. Биология куликов в тундрах северо-востока Азии. М.: Наука, 1982, 191 с.
- Гречмар А.В., Андреев А.В., Кондратьев А.Я. Экология и распространение птиц на северо-востоке СССР. М.: Наука, 1978, 194 с.
- Портенко Л.А. Фауна Анадырского края. Птицы, ч. I. - Тр. Ин-та полярн. земледелия, животноводства и пром. хоз., 1939, вып. 5, 209 с.
- Портенко Л.А. Птицы Чукотского полуострова и острова Врангеля. Л.: Наука, 1972-1973, ч. I-2, 419 с., 319 с.

А.Я. Кондратьев

ИЗУЧЕНИЕ КУЛИКОВ В КАЗАХСТАНЕ И СРЕДНЕЙ АЗИИ В 1988 ГОДУ

В минувшем году в Казахстано-Среднеазиатском регионе продолжались разрозненные исследования по куликам без каких-либо единых программ, если не считать миграционную тематику Института зоологии АН Каз ССР. Все выполненные с куликами работы можно сгруппировать по пяти основным направлениям: 1) Гнездовое поведение кречетки (Наурзумский заповедник; Гордиенко Н.С.). 2) Гнездовая биология авдотки, белохвостой пугалы, морского зуйка (оз. Чускаколь Чимкентской обл.; Хроков В.В., Грачев Ю.Н.), ходулочника, чибиса (ст. Коса Ала-Атинской обл.; Ковшарь А.Ф., Березовиков Н.Н.), луговой тиркушки (оз. Мошанкуль Кунградского района Каракалпакской АССР; Лукашенич Р.В.). 3) Сезонное размещение и численность куликов (путем визуальных наблюдений) в Кургальджинском (Андрусенко Н.Н.) и Наурзумском (Гордиенко Н.С.) заповедниках, в Чимкентской обл. (Ерохов С.Н., Карпов Ф.Ф., Бекбаев Е.З., Гаврилов Э.И., Хроков В.В.), в дельте р. Или (Гаврилов А.Э.). 4) Сезонные миграции куликов на основе отлова их паутиными сетями (Чимкентская обл.; Ерохов С.Н., Хроков В.В., Карпов Ф.Ф., Бекбаев Е.З., Гаврилов Э.И.). С начала марта по середину октября 1988 г. отловлено 2176 птиц 30 видов, массовыми оказались: кулик-воробей (638), морской зук (719). 5) Зимние запасы мигрирующих куликов (Чимкентская обл.; Бекбаев Е.З.).

Из наиболее интересных наблюдений следует отметить высокую численность на гнездовье в Кургальджинском заповеднике ходулочников, а также спорадичное распространение и низкую численность гнездившихся шилоклювков, что совпало с резким обводнением этого района. В Чимкентской обл. наблюдали необычную растянутость весеннего пролета обыкновенного бекаса и интересные негнездовые скопления ходулочников (июнь-июль), а также скопления длинных ручейников (июль).

А.Э. Гаврилов

НЕКОТОРЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОЛОГО-ПОПУЛЯЦИОННЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ КУЛИКОВ

В информационных материалах РГК 1988 г. приведена "Методическая основа изучения популяционной экологии куликов", предусматривающая многоплановые специальные исследования обособленных локальных популяций. Такой подход особенно целесообразен на нынешнем начальном этапе изучения эколого-популяционных проблем и, на наш взгляд, является обязательным условием получения фактического материала, предназначенного для теоретического осмысления. Однако, принимая во внимание уровень изученности куликов и реальные возможности исследователей, приходится признать, что подобные работы в ближайшие годы останутся весьма ограниченными. Поэтому параллельно со специальными исследованиями возникает необходимость приспособления существующих задач и методов из арсенала популяционных экологов к иным широко проводимым ныне изысканиям. При этом неизменной основой остается массовый отлов и мечение населяющих птиц.

В рассматриваемом направлении ведутся многолетние работы по травнику, шилокливке и, отчасти, морскому зуйку, а также некоторые более частные исследования в низовьях Тилигульского лимана (Одесская обл.). Наряду с этим достигнута договоренность об изучении с 1989 г. вопросов популяционной экологии (главным образом, гнездового консерватизма и дисперсии) морского зуйка в Азово-Черноморском регионе в пределах УССР. Основная часть работы будет заключаться в мечении гнездящихся птиц хорошо известных поселений зуйков в регионе. Отловы запланированы в Дунай-Днепровском междуречье (А.И. Корзиков, М.Е. Жмуд), в Днестр-Днепровском междуречье (И.И. Черничко, А.И. Корзиков, М.Е. Жмуд), на Сивахах (И.И. Черничко), на Азовском побережье (Г.Н. Молодан, И.И. Черничко). Предполагается привлечение к этой работе студентов вузов региона. Исследование, рассчитанное на 3-5 лет, будет несравненно более результативным, если к нему присоединятся сотрудники Черноморского гос. биосферного заповедника и орнитологи, работающие

в Крыму.

Перспективной для совместных эколого-популяционных исследований, на наш взгляд, могла бы стать работа по отловам гнездящихся травников в одном из мест его массового гнездования в Азово-Черноморском регионе. Это тем более привлекательно, что в низовьях Тилигульского лимана к настоящему времени скопилось около 6000 травников местного происхождения.

Помимо перечисленных работ, Е.А. Лебедь с 1989 г. планирует проведение предварительных исследований в области популяционной экологии куликов в центральных областях УССР. Изучение отдельных вопросов этого направления предполагается и в других районах страны.

Каждому понятно, что широкий круг орнитологов Советского Союза не сможет подключиться к перечисленным выше региональным или индивидуальным проектам, а это было бы крайне важно для выяснения закономерностей дальнейшей дисперсии птиц, обуславливающей многие важные параметры структуры и динамики их популяций (генетическая обособленность популяций и степень межпопуляционного обмена, численное перераспределение в пределах ареала в разные годы и т.д.). Именно поэтому весьма привлекателен чибис как объект для географически широких исследований. Главные его достоинства: широкое распространение, заметность в природе и доступность для многих исследователей, экологическая пластичность вида. К недостаткам работы с этим видом следует отнести определенную сложность отлова населяющих птиц, обусловленную их осторожностью и запоминанием ловушки на гнезде: трудности отлова взрослых чибисов вне гнезда, полигамия, затрудняющая ряд расчетов.

Экспериментальный отлов населяющих чибисов, выполненный ловчими цилиндрами в низовьях Тилигульского лимана, а также возможность применения для этих целей ловушек типа лучков (менее желательна), позволяет говорить о реальности поиска значительного количества гнездящихся птиц. Наш небольшой опыт, а также сведения других орнитологов, позволяют рекомендовать отлов около 1/3 всех гнездящихся в обследуемом поселении чибисов. Работу целесообразно проводить во второй половине насильвания.

Метить чибисов следует кольцами серии "М", надевая их на голень. При этом обязательна регистрация величины обследуемого поселения, пола пойманной особи, величины и сроков появления кладки, желательно также измерение яиц.

Предлагая многолетнее исследование по чибису, мы не надеемся, что многие специалисты переориентируют свои планы на новую тематику. Однако, проведение даже небольшого отлова населяющих птиц попутно с традиционно проводимыми во многих регионах обследованиями гнездовых поселений на протяжении ряда лет даст уникальный материал и сделает содержательной предполагаемую коллективную работу. При этом следует учесть, что на сегодняшний день в природе имеется определенное количество ранее помеченных чибисов, для многих из которых известно точное происхождение (окольцованы птенцами). К сожалению, почти весь материал по возвратам ранее окольцованных чибисов в интересующих нас целях не может быть использован, так как даже летний возврат не свидетельствует о гнездовании данной особи в районе находки.

На наш взгляд, существенно оживило бы работу по чибису планирование преподавателями вузов тем курсовых и дипломных работ студентов с учетом популяционно-экологической тематики. По силам она и хорошо организованным юннатским кружкам.

Для определения круга специалистов и любителей, желающих принять участие в работе, просим сообщить куратору популяционно-демографической тематики РГК о своих интересах и возможностях по адресу: 272626 Одесская обл., Килийский р-н, г.Вилково, ул. Нахимова, 4, Госзаповедник "Дунайские плавни" АН УССР, М.Е. Ямуду. При этом следует указать вид куликов, предполагаемый район работ, возможные масштабы отлова, а также особые интересующие вопросы популяционной экологии. Желательно может быть оказана методическая помощь в изготовлении ловушек и проведении отлова.

М.Е. Ямуд

ОБ ИЗУЧЕНИИ ТОНКОКЛОВОГО КРОШНЕПА

Евросоюзное орнитологическое общество АН СССР совместно с Международным союзом охраны птиц (СИПО) начинает работу в рамках проекта "Охрана тонкоклювого крошнеча и его местообитаний". Тонкоклювый крошнеч — один из редчайших куликов мировой фауны, которому реально грозит исчезновение в самое ближайшее время. В последнее время на зимовках орнитологи регистрировали в среднем около 30 особей этого вида, а сведений о его гнездовании не поступало уже более 60 лет. Старые данные о местах гнездования этого кулика очень скудны и нередко противоречивы. Из них можно заключить лишь то, что основная область гнездования ТК находилась в пределах юга Западной Сибири, а зимовки — на Средиземноморье и Ближнем Востоке. В период миграций и кочевок его отмечали от лесостепных и степных районов Западной Сибири и Казахстана до степей Украины, а также в Закаспии, Приазовье и Причерноморье.

В РГК сформирована группа в составе А.К. Юрлова (координатор проекта с Советской стороны), А.А. Винокурова, А.Э. Гаврилова, М.Е. Ямуда, В.В. Морозова, С.С. Москвитина, которой поручена координация исследований ТК на территории Советского Союза.

Первоочередной задачей исследования на 1988-1990 гг. признано детальное обследование местностей, где прежде орнитологи отмечали этого кулика в гнездовой период. В то же время предлагается активизировать наблюдения в районах путей пролета ТК. Решено также провести анкетирование орнитологов — членов ВОО и ВООП, охотоведов и егерей охотхозяйств, проживающих и работающих в районах вероятного гнездования, пролета и кочевок этого вида.

Просим всех, кто пожелает участвовать в работе по названному проекту или имеет какие-либо сведения о встречах ТК, написать по адресу: 630091, Новосибирск-91, ул. Фрунзе, 11, Биологический институт СО АН СССР, Юрлову Александру Константиновичу.

Мы будем признательны также за сообщения (по тому же адресу) об имеющихся музейных экземплярах тонкоклювого крошнеча, хранящихся в краеведческих музеях или коллекциях на кафедрах

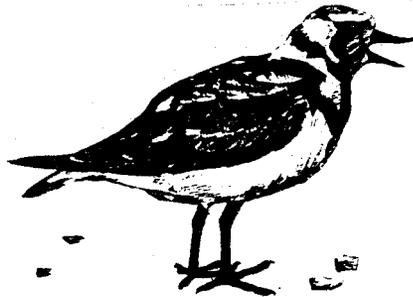
учебных заведений (т.е. вне основных музейных фондов академических учреждений страны).

В июне 1988 г. поиск тонкоклювого кроншнепа проводили в одном из возможных районов его гнездования на севере Новосибирской области. Обследование р. Тартас на протяжении 500 км от истоков вниз по течению не дало положительных результатов. В 1989 г. планируется обследовать р. Тара, в том числе район, где кроншнепы были обнаружены в начале века.

А.К. Курлов

ПРОГРАММА ИЗУЧЕНИЯ ПОЛИМОРФИЗМА ТУРУХТАНОВ

Доктор David Iank (Department of Biology Queen University Kingston, Ontario, Canada K7L 3N6) и доктор Theunis Piersma (Korte Nieuwstraat 4, 9724 LC Groningen, The Netherlands) приглашают всех заинтересованных лиц подключиться к программе по изучению полиморфизма и социальной структуры у турухтанов. Авторами разработаны методические приемы унифицированного описания птиц, отлавливаемых для кольцевания. Для успешного выполнения программы необходима скоординированная работа исследователей в различных участках ареала турухтанов. Более подробно ознакомиться с программой можно у авторов по указанным адресам или в Бюро РГК.



Бюро РГК

ЦВЕТНОЕ МЕЧЕНИЕ КУЛИКОВ В 1988 ГОДУ

Координаторы программ мечения куликов получили следующие сообщения. В Казахстане (С.Н. Ершов, З.С. Карпов, на Тургоякских озерах (Чимкентская обл.) цветными пластмассовыми кольцами помечены 553 кулика (в основном кулик-воробей, малый морской и каспийский зуйки, фифи, поручейник, краснозобик). Части птиц (203) светлые участки оперения (низ тела, окрестности) в желтый цвет. Таким способом, кроме перечисленных, помечено 13 круглоногих плавунчиков. Применение стойких красителей (шикриновая кислота) позволяет не только эффективно регистрировать местных или задержавшихся на пролете особей, но и проследить топографию и интенсивность линьки светлых участков оперения.

На Туколке П.С. Томкович индивидуально помечены красными цветными колец 270 кулика, в том числе 141 кулик-лопатень, 10 чернозобиков, 38 белохвостых песочников. Наблюдениями установлена степень возврата различных видов куликов на места своего прежнего гнездования.

Сообщений о встречах помеченных цветными кольцами куликов не поступало, хотя В.С. Тукову на Гыдане удалось разглядеть металлическое кольцо на ноге кулика-воробья (с добытой ватой птицы снято индийское кольцо). Окладывается впечатление о поверхностном осмотре наблюдаемых птиц большинством орнитологов.

Мечение куликов цветными кольцами на Ямале осуществляется Ин-т экологии растений и животных УрО АН СССР (лаборатория под руководством В.К. Рябицева). В 1982-87 гг. в ходе экологических исследований на стационаре "Хановый" (Средний Ямал, р-н пос. Мыс Каменный) помечены на гнездах 7 золотистых ржанок, 6 галстучников, 1 хрустан, 16 фифи, 16 самок турухтанов, 33 кулика-воробья, 20 белохвостых песочников, 1 краснозобик, 9 чернозобиков. Для некоторых других птиц применяли также окрашивание оперения. В 1988 г. на новом стационаре "Шибари" (Северный Ямал, р-н пос. Сабетта) цветными кольцами помечены 28 куликов-воробьев (20 птенцов).

А.А.Винокуров, В.И.Гаврилов

ЦВЕТНЫЕ КОЛЬЦА У МОРСКИХ ПЕСОЧНИКОВ

Получено сообщение от д-ра E. Pierce из Норвегии о том, что на Шпицбергене цветными кольцами помечены около 400 морских песочников. Их поиски на зимовке в самой Норвегии результатов пока не дали. Не исключена возможность, что эти птицы зимуют на Мурманском побережье Кольского п-ва. Если у кого-то появится возможность побывать на Кольском Севере осенью или зимой - не упустите случая поискать морских песочников со Шпицбергена!

Весной 1989 г. проф. Oscar W. Johnson (Moorhead University, США) планирует провести массовое цветное мечение сибирских бурокрылых ржанок на Гавайских о-вах. Орнитологам Восточной Сибири предлагается обратить внимание на встречаемых птиц этого вида.

КОЛЬЦЕВАНИЕ КУЛИКОВ НА ЮГЕ СРЕДНЕЙ СИБИРИ

Целенаправленное кольцевание куликов на юге Средней Сибири проводится 6 лет (1982-1988 гг.) на водоемах Тувы и Хакасии. Всего за этот период отловлено и помечено 7508 птиц этой группы, относящихся к 39 видам. Среди них преобладают: белохвостый песочник (2707), длинноногий песочник (884), краснозобик (895), кулик-воробей (511), фифи (490), турухтан (440), травник (300), песочник-красношейка (250), обыкновенный бекас (173), мордунка (152), чернозобик (141), поручейник (139 особей). Куликов ловили паутиными сетями (стандартными, типа "парадан") и портативными ловушками.

Наибольшее количество птиц отловлено в 1984 г. (2645 экз.), наименьшее - в 1986 г. (756). Самая высокая численность куликов наблюдалась в 1982 г. (оз. Хадын) и 1985 г. (оз. Беле), самая низкая - в 1988 г. (оз. Хадын). Стабильно встречаются белохвостый и длинноногий песочники, фифи, турухтан. Наиболее

значительные колебания численности характерны для краснозобика, чернозобика, кулика-воробья, камнешарки (в 1980 г. отмечались сотенные стаи, в последующие годы - единично или небольшими группами), мордунки. Одна из основных причин такого распределения, на наш взгляд, заключается в истории развития данного региона и фауногенеза. Процесс формирования миграционных потоков над горными системами юга Средней Сибири весьма динамичен и находится в стадии становления, о чем наглядно свидетельствует активное расселение ряда видов, а также ход и характер миграции некоторых куликов.

За указанный период работ получено 5 возвратов колец: 2 из Австралии (краснозобик, песочник-красношейка), 1 из Якутии (турухтан); 2 птицы отловлены с австралийским (краснозобик) и индийским (кулик-воробей) кольцами.

А.И. Мавченко

КОЛЬЦЕВАНИЕ КУЛИКОВ В БАРАБИНСКОЙ ЛЕСОСТЕПИ

Отлов и кольцевание гнездящихся и пролетных куликов проводили в районе оз. Чаны (Новосибирская область) для изучения территориальных связей с 1974 по 1987 гг. Всего за этот период окольцовано 6300 куликов 36 видов, из них 950 и 1555 особей соответственно в 1986 и 1987 гг. Более 500 особей принадлежали к 7 видам: турухтан (1311), бекас (1023), фифи (647), кулик-воробей (533), круглоносый плавунчик (506), чибис (506), поручейник (505). В районе мечения в тот же сезон повторно отловлено 255 особей. Наибольшее число повторов от числа окольцованных дали мордунка (18,8%), малый зуек и перевозчик (по 11%), белохвостый песочник (9,7%).

Цветное мечение применено в основном при изучении биологии размножения в 1978-84 гг. и реже для определения продолжительности пребывания куликов на отдельных водоемах в период пролета и кочевок. В 1987 г. красными целлулоидными кольцами с флажками помечено 26 взрослых и молодых азиатских бекасов.

линии возвратчиков.

Т. о. кольцованные кулики получено 4 дальних возврата:
из Финляндии (песчанка), Индии (краснозобик), Камаруна (турухтан) и с Украинской территории СССР (чибис).

А. К. Ерлов

КОЛЬЦЕВАНИЕ КУЛИКОВ НА СЕВЕРО-ЗАПАДЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

Массовое кольцевание куликов в северо-западном Причерноморье Одесским госуниверситетом началось с 1974 г. Птиц кольцевали в низовьях Тилигульского и верховьях Куяльницкого лиманов, низовьях р. Днестр, о. Змеином (Черное море), на водоемах, междуречья Дунай-Днестр. Птиц отлавливали цилиндрами на гнездах, сетками на местах кормежки, а также паутинными сетками (таблица 1).

№	Имя	Окольцовано птиц		Число возвратов	Из них с иностранными кольцами
		1987 г.	1974-1987 гг.		
1	2	3	4	5	6
1.	Тулес	3	7	1	1
2.	Ралстучник	3	7	-	-
3.	Чалый зятек	3	17	-	-
4.	Морской зятек	58	799	30	1
5.	Арустан	-	3	-	-
6.	Чибис	14	79	-	-
7.	Асудочник	-	10	-	-
8.	Шилоклювка	64	2497	27	1
9.	Черныш	-	4	-	-
10.	Фифи	6	45	6	6
11.	Большой улит	-	4	-	-
12.	Травник	373	7706	21	-
13.	Цеголь	1	4	-	-

1	2	3	4	5	6
14.	Поручейник	1	24	-	-
15.	Перевозчик	3	14	-	-
16.	Кулик-сорока	-	2	-	-
17.	Мородунка	1	2	-	-
18.	Круглоносый плавунчик	-	2	-	-
19.	Камнешарка	11	31	-	-
20.	Турухтан	11	167	5	5
21.	Кулик-воробей	130	647	-	-
22.	Белохвостый песочник	-	1	-	-
23.	Краснозобик	-	369	6	6
24.	Чернозобик	340	3338	29	8
25.	Песчанка	54	54	-	-
26.	Грязовик	35	219	1	1
27.	Гаршнеп	1	8	-	-
28.	Белас	-	19	-	-
29.	Вальдшнеп	-	11	1	-
30.	Большой кроншнеп	-	6	-	-
31.	Средний кроншнеп	-	9	-	-
32.	Большой веретенник	-	4	-	-
33.	Дуговая тиркушка	-	3	-	-
34.	Степная тиркушка	-	4	-	-
ИТОГО:		1621	16121	117	29

Примечание: В общую численность не вошли данные о кольцевании куликов Черноморским заповедником, заповедником "Дунайские плавни" и Южной Орнитологической станцией) института зоологии АН УССР, которые в последние годы активизировали кольцевание куликов.

С мест зимовок и миграционных путей получены возвраты:

1. Шилоклювка - Турция, Румыния, Тунис, Мальта, Испания, Египет, Югославия.
2. Травник - Египет, Греция, Турция.
3. Ралстучник - ЮАР.
4. Фифи - Швеция, Финляндия.
5. Турухтан - Финляндия, Мали.

6. Краснозобик - КАР, Марокко, Тунис, Швеция, Франция.
 7. Тулес - Намибия.
 8. Вальшнеп - Греция.
 9. Морской зуек - Финляндия.
 10. Чернозобик - Польша, Финляндия, Франция, Италия, Голландия, Швеция, НРЕ, ФРГ.
 11. Грязозик - НРЕ.

Из районов гнездования получены возвраты от чернозобика. Постоянный отлов птиц на гнездовании, пролете и зимовке позволяет выявить многие закономерности в использовании территории, гнездовом консерватизме, демографии, состоянии линьки, а также дает другую интересную информацию.

А.И. Корзиков

ИНТЕРЕСНЫЙ ВОЗВРАТ КОЛЬЦА ОТ МОРСКОГО ЗУЙКА

Морской зуек распространен в Азии спорадично, несмотря на обширный гнездовой ареал. Многие его популяции оседлы, северные перелетны, однако документированных кольцеванием путей миграций зуйков в азиатской части ареала не было.

В урочище Горький Ключ на западном побережье оз. Алаколь ($46^{\circ} 18' \text{ с.ш.}, 81^{\circ} 24' \text{ в.д.}$) 2 сентября 1987 г. отловлен взрослый морской зуек с индийским кольцом АВ-117.272. Как сообщил д-р М. Даниэль, он был помечен 31 декабря 1985 г. у Карера, в районе Гивпури ($25^{\circ} 35' \text{ с.ш.}, 78^{\circ} 05' \text{ в.д.}$), в 2320 км южнее (азимут $188,5^{\circ}$) места его повторной поимки. У птицы кончалась линька маховых перьев: дистальное первостепенное было недоросшим.

Окольцованный в Индии зуек предположительно принадлежал к более северным популяциям вида (район Сайсанской котловины).

Э.И. Гаврилов, Ф.Ф. Карпов

ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРЕЛЕТОВ ИСЛАНДСКИХ ПЕСОЧНИКОВ

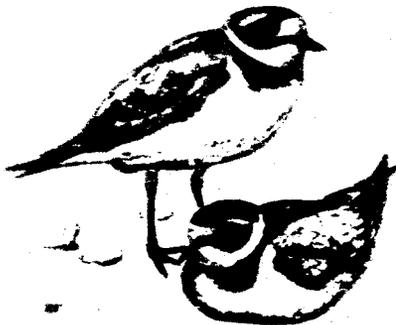
Завершен анализ изменчивости исландских песочников на основе изучения немногочисленных коллекционных материалов в музеях страны. В пределах СССР выявлены 4 географические популяции вида, различающиеся морфологически, а также путями пролета. Песочники с о-ва Врангеля вместе с птицами Аляски описаны в качестве нового подвида, улетающего на зимовку в Америку. Мелкие чукотские песочники подвида *roggvi* летят вдоль тихоокеанского побережья Азии. Остальные две популяции, населяющие Таймыр и Новосибирские о-ва, относятся к номинативному подвиду *cautus*. Столь мелких исландских песочников, какие обитают на Новосибирских о-вах, в Европе не отмечено, поэтому возможно они улетают зимовать вместе с *roggvi*. Более крупные таймырские птицы мигрируют на запад, в сторону Западной Европы.

С середины 70-х годов, и особенно в последние годы, в странах Зап. Европы резко активизировалось изучение миграций исландского песочника. Там на основе анализа фенологии и морфометрии, в отдельных случаях подтвержденных результатами кольцевания, сложилось мнение, что длинноклювые сибирские птицы, пролетающие через европейские страны, зимуют в Африке. В Европу же прилетают зимовать более короткоклювые исландские песочники из Гренландии и с севера Арктической Канады. Такому ныне общепринятому, представлению противоречат некоторые аргументы, особенно выявленное сходство размеров песочников Таймыра и Гренландии. Если это сходство реально, то таймырские песочники зимуют вместе с гренландскими в Европе (тогда объясним весенний пролет на восток через Айновы о-ва и отдельные другие факты), но в этом случае придется признать, что нам неизвестна область гнездования в Сибири длинноклювых птиц с африканских зимовок.

Коротко говоря, остаются неизвестными с должной определенностью области зимовки исландских песочников Таймыра и Новосибирских о-вов и, возможно, область гнездования птиц с африканских зимовок. Несмотря на проводимое в зарубежных странах

кольцевание, надежд на получение необходимых возвратов колец не слишком много. Решению проблемы может помочь дальнейшее исполнение научных коллекций и материалов по морфометрии птиц. Возникают также новые подходы для решения проблемы. Так, д-р A.A. Goede (адрес: Interfacultair, Raector Institute, Mekelweg 15 - 2629 JB Delft, The Netherlands) пытается определить популяционную принадлежность европейских исландских песочников (и других куликов) на основе анализа количественного содержания металлов в перьях птиц. Чтобы такое исследование дало желаемые результаты, необходимы материалы (особенно первостепенных маховых пера, выдернутых из крыльев птиц и этикетированных), желательны небольшими сериями, из различных частей ареала, особенно из области гнездования. Желательно помочь изучению миграций исландских песочников призываем увеличить их кольцевание и коллектирование, а также провести сбор маховых перьев (последние можно присылать в БИРО РГК или непосредственно д-ру Goede).

Н.С. Томкович



ПТЕРИЛОЗИС КУЛИКОВ

При описании возрастных нарядов, линьки птиц и в других морфологических исследованиях орнитологи сталкиваются с необходимостью наименования птерилий. Вместе с тем, в литературе нередко под одними и теми же названиями понимают нетождественные образования. С целью устранения терминологической путаницы Международный комитет анатомической номенклатуры птиц и комитет Всемирной ассоциации ветеринарных анатомов унифицировали названия, подготовили и издали под редакцией Ивана Баумеля (J.J. Baumel) аннотированный анатомический словарь птиц - Nomina anatomica avium. An Annotated Anatomical Dictionary of Birds. London, New York, Toronto, Sydney, San Francisco, 1979, Academic Press, I-637. Раздел "Покровы" выполнил известный специалист Питер Стеттенхейм (P.R. Stettenheim). Поскольку это издание рассчитано на профессиональных морфологов, детализация в нем птерилозиса приведена довольно подробно. Для "полевых" орнитологов, как правило, достаточно обобщенной схемы. Такая обобщенная схема, подготовленная специально для исследователей куликов с предлагаемыми одновременно русскими названиями, представлена ниже на основе рисунка.

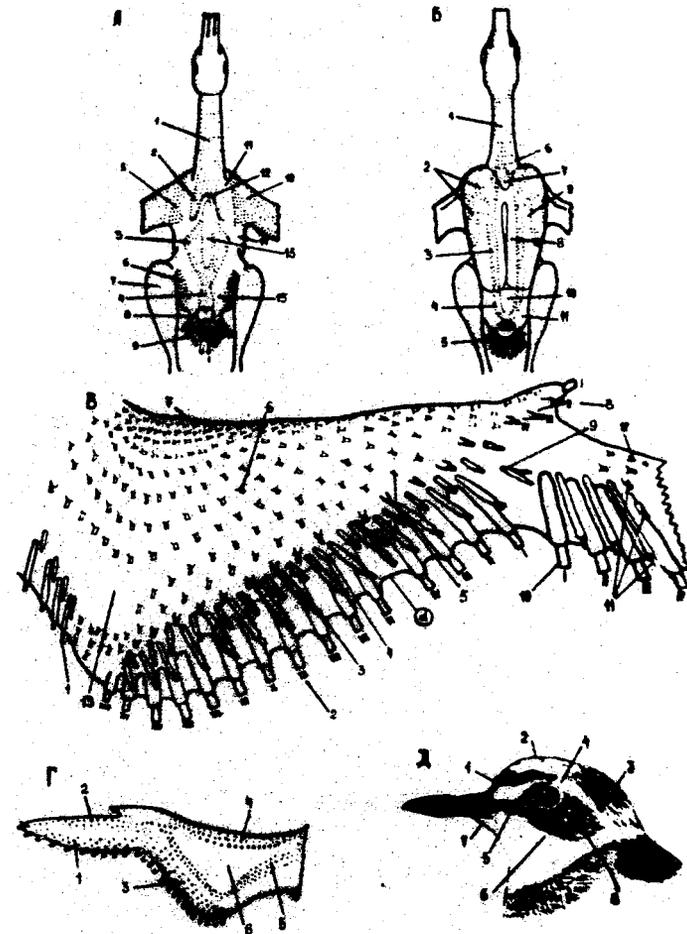
А. Верхняя сторона тела. Птерилии: I - задняя шейная (pterylae cervicalis dorsalis), 2 - межлопаточная (pt. interscapularis), 3 - спинная (pt. dorsalis), 4 - крестцовая (pt. pelvica), 5 - плечевая (pt. humeralis), 6 - бедренная (pt. femoralis), 7 - голенная (pt. cruralis), 8 - верхние кроющие рулевые (tetrices caudales dorsales), 9 - рулевые (rectrices) у разных видов от 12 до 32. А р т е р и и: I0 - плечевая (arteria humerale), II - лопаточная (art. scapularae), I2 - межлопаточная (art. interscapularae), I3 - спинная (art. dorsale), I4 - боковая (art. truncale laterale), I5 - боковая крестцовая (art. pelvicum laterale).

Б. Нижняя сторона тела. Птерилии: I - передняя шейная (pt. cervicalis ventralis), 2 - грудная (pt. pectoralis), 3 - грудинная (pt. sternalis), 4 - брюшная (pt. abdominalis).

6 - нижние кроющие рулевые (t.c. ventrales). А п т е р и и:
 6 - боковая шейная (apt. cervicale laterale), 7 - нижняя
 шейная (apt. c. ventrale), 8 - грудная (apt. sternale),
 9 - грудная (apt. pectorale), 10 - срединная брюшная
 (apt. abdominale medianum), 11 - боковая брюшная (apt.
 abd. laterale).

В. Верхняя сторона крыла (фрагмент). Крыло диастатакси-
 ческого типа (аквинтокубитализм) - пятое второстепенное маховое
 отсутствует, но соответствующие крошки его имеются.
 П т е р и л и и: I - нижнеплечевая (pt. caudohumeralis),
 2 - второстепенные маховые (ramiges secundarii) у разных
 видов от 10 до 20, d - диастема пятого второстепенного махового
 (diastema), 3 - верхние большие крошки второстепен-
 ные маховые (t. secundariae majores dorsales), 4 - верхние
 средние крошки второстепенные маховые (t. s. medianae d.),
 5 - верхние малые крошки второстепенные маховые - первый и
 второй ряды (t. s. minores d. - ordo primus, ordo secundus),
 6 - верхние крошки пропатагнум (t. dorsalis propatagii) в
 цитируемой работе не выделяется, однако идентифицировать ее
 необходимо, 7 - верхние краевые крошки пропатагнум (t. margi-
 nales d. p.), 8 - крылышко (ramiges adiales), 9 - верх-
 ние крошки карпальный сустав (tetrax carpalis dorsalis),
 10 - первостепенные маховые (ramiges primarii) у куликов
 их II, последнее (наружное) сильно редуцировано - абортивное.
 П - верхние большие (средние, малые) крошки первостепенные
 маховые (t. primariae majores (medianae, minores) dorsales),
 12 - верхние крошки кисти (t. marginales manuales).
 А п т е р и и: 13 - локтевая (apt. cubitale).

Г. Нижняя сторона крыла. П т е р и л и и: I - нижние боль-
 шие (средние, малые) крошки первостепенные маховые (t. pr.
 majores (med., min.) ventrales), 2 - нижние крошки кисти
 (pt. manualis ventralis), 3 - нижние большие (средние, ма-
 лые) крошки второстепенные маховые (t. s. majores (med., min.)
 ventralis), 4 - нижние краевые крошки пропатагнум (t.
 marginales ventrales propatagii), 5 - подмышечная (pt. sub-
 humeralis). А п т е р и и: 6 - пропатаггиальная (apt. propra-



tagiale).

Д. Перья итерилий головы: 1 - лобная (pt. frontalis),
2 - теменная (pt. coronalis), 3 - затылочная (pt. occipita-
lis), 4 - надглазничная="бровь" (pt. superciliaris),
5 - уздечка (pt. loralis), 6 - подглазничная="щека" (pt.
buccalis), 7 - межчелюстная="подбородок" (pt. interraman-
lis), 8-ушная (pt. auricularis).

В.Ю. Ильяшенко

НЕОБХОДИМА ПОМОЩЬ В ПОДГОТОВКЕ ОПРЕДЕЛИТЕЛЯ ПУХОВЫХ ПТЕНЦОВ КУЛИКОВ!

У коллектива московских орнитологов возникла идея подгото-
вить в ближайшие годы и издать определитель пуховых птенцов
птиц Советского Союза. Часть определителя (а, возможно, и от-
дельный его выпуск целиком) будет посвящена куликам. Вероятно,
не следует объяснять, насколько полезен будет такой определитель
для фаунистов, кольцевателей и прочих орнитологов - как
специалистов, так и любителей. Поэтому помощь в подготовке
издания следует считать делом чести для каждого орнитолога.

Подготовка определителя стала возможной в значительной ме-
ре благодаря созданию в последнее десятилетие хорошей коллек-
ции пуховых птенцов в Зоологическом музее МГУ. Однако, опре-
делитель не будет полным без некоторых видов, отсутствующих
в коллекциях. Так, в Зоомузее МГУ нет пуховиков авдотки, всех
видов тиркушек, уссурийского зуйка, индийского украшенного чи-
биса, большого и исландского песочников, гаршнепа, японского
бекаса, горного дупеля, тонкоклевца и дальневосточного крон-
шнепов, памирского монгольского зуйка, балтийского чернозобика,
дальневосточного большого веретенника. Имеющиеся в коллекции
экземпляры некоторых других видов единичны, а низкое качество
изготовления - причина их малой пригодности для выявления
рисунка пухового наряда. К таким видам относятся: азиатский
зуюк, кречетка, шилоклювка, большой улит. Если кто-либо сможет

собрать пуховых птенцов перечисленных видов для Зоомузеев МГУ
то окажет этим неоценимую услугу не только всем орнитологам,
работающим с коллекциями в Зоомузее, но и тем, кто сможет
пользоваться определителем пуховых птенцов. Помимо аккуратно
изготовленной (и, конечно же, документированной) тушки, для
подготовки определителя могут быть полезны, хотя и в меньшей
мере, заспиртованные птенцы и качественные слайды.

П.С. Томкович

КУЛИКИ В КРАСНЫХ КНИГАХ СССР И РЕСПУБЛИК

Занесение какого-либо вида животных в Красную книгу СССР
или союзных республик распространяет на этот вид действие
статьи 26 Закона СССР "Об охране и использовании животного
мира", гласящей: "...действия, которые могут привести к гибели,
сокращению численности или нарушению среды обитания редких и
находящихся под угрозой исчезновения видов животных, не допус-
каются". Аналогичные статьи имеются в соответствующих Законах
союзных республик. Таким образом, сам факт включения вида в
Красную книгу является необходимым шагом к организации его
охраны.

В предлагаемом обзоре представлены кулики, занесенные в
Красные книги МСОП, СССР, союзных и трех автономных республик-
Якутской, Башкирской и Северо-Осетинской. Так как категории
статуса редкости во многих книгах отличаются, приведены сле-
дующие условные обозначения:

- у - вид находится под угрозой исчезновения
 - с - вид с сокращающейся численностью
 - р - редкий вид
 - м - малоизученный вид
 - + - вид занесен в списки редких и исчезающих птиц респуб-
лики без указания статуса.
- Авдотка - РСФСР (с), Бел. ССР (у), Тадж. (+)
Золотистая ржанка - Лит. ССР (у), Латв. ССР (р), Бел. ССР (р)

Уссурйский зуек - РСФСР (р)
 Толстоклювый зуек - РСФСР (р), Каз. ССР (р)
 Монгольский зуек - Тадж. ССР (+)
 Белохвостая пугалица - Азерб. ССР (р), Каз ССР (р)
 Украшенный чибиц - Турк. ССР (м)
 Кречетка - СССР (с), РСФСР (с), Азерб. ССР (р), Арм. ССР (р),
 Каз. ССР (р), Узб. ССР (р), Турк. ССР (с)
 Ходулочник - РСФСР (р), Укр. ССР (р), Арм. ССР (р)
 Шилоклювка - РСФСР (р), Эст. ССР (р), Арм. ССР (р)
 Кулик-сорока - Латв. ССР (р), Бел. ССР (р), Арм. ССР (р)
 Серпоклюв - СССР (у), Каз. ССР (у), Тадж. ССР (+), Кирг. ССР (р)
 Охотский улит - СССР (у), РСФСР (у), МСОП (м)
 Большой улит - Эст. ССР (р)
 Лошатиц - СССР (р), РСФСР (р)
 Бердов песочник - РСФСР (р)
 Мородунья - Бел. ССР (р)
 Круглоносый плавунчик - Эст. ССР (у)
 Турухтан - Лит. ССР (у)
 Грязовик - Якут. АССР (р)
 Белтсовик - РСФСР (р)
 Черновобик - Лит. ССР (р)
 Японский бекас - СССР (м)
 Горный дупель - РСФСР (м)
 Дупель - Эст. ССР (р)
 Кроншнеп-малютка - СССР (м), РСФСР (р), Якут. АССР (р)
 Тонкоклювый кроншнеп - СССР (у), РСФСР (у), Укр. ССР (у),
 Каз. ССР (у)
 Большой кроншнеп - Лит. ССР (у), Латв. ССР (с), Бел. ССР (р),
 Башк. АССР (+)
 Средний кроншнеп - Латв. ССР (р), Бел. ССР (р), Укр. ССР (р),
 Молд. ССР (р)
 Дальневосточный кроншнеп - Якут. АССР (р)
 Вальшнеп - Якут. АССР (р)
 Гаршнеп - Якут. АССР (р)
 Давтский бекасоевидный веретенник - СССР (м), РСФСР (м),
 Узб. ССР (у)

Восточная тиркушка - РСФСР (м)
 Луговая тиркушка - Тадж. ССР (+)
 Степная тиркушка - Бел. ССР (р), Азерб. ССР (р), Башк. АССР (+)
 В Красную книгу Северо-Осетинской АССР не занесен ни один
 вид куликов.

Е.И. Сотникова

ОХРАНА В ЗАПОВЕДНИКАХ РСФСР ГНЕЗДЯЩИХСЯ ВИДОВ КУЛИКОВ,
 ЗАНЕСЕННЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ РЕСПУБЛИКИ

Среди природоохранных мероприятий одним из основных явля-
 ется создание охраняемых территорий, что обеспечивает сохра-
 нение мест обитания птиц, в частности куликов. В РСФСР к
 концу 1988 г. существовало 62 государственных заповедника. Ни-
 же на основе литературных сведений и материалов Главхоты
 РСФСР представлены перечни заповедников, в которых отмечены
 на гнездовании кулики, занесенные в Красную книгу РСФСР, а
 также упомянуты планируемые к организации заповедники, распо-
 ложенные в пределах ареалов указанных видов. Обобщены материалы
 по 60 заповедникам (кроме Верхне-Тазовского и Байкало-Ленского,
 фауна которых не инвентаризирована).
Авдотка - Изредка отмечается на гнездовании в Хоперском запо-
 веднике. В пределах гнездового ареала в РСФСР предполагается
 создание заповедника в Оренбургской области.
Уссурйский зуек - обычный гнездящийся вид Большешехирирского
 заповедника; редкий гнездящийся вид заповедника "Кедровая падь"
 и в Лазовском заповеднике. Возможно гнездится в Сихотэ-Алинь-
 ском заповеднике. Создание новых заповедников в пределах аре-
 ала не планируется.
Толстоклювый зуек - ни в каких заповедниках на гнездовании не
 отмечен. В пределах ареала планируется создание Горно-Алтай-
 ского заповедника.
Кречетка - в существующих заповедниках на гнездовании не отме-
 чена. В пределах ареала предполагается создание степного запо-
 ведника в Оренбургской области.

Комулочник – редкий гнездящийся вид Астраханского и Даурского заповедников. Возможно гнездование в Дагестанском заповеднике. В пределах ареала планируется организация заповедников на оз. Ханка и в Калмыцкой АССР.

Шилоклюшка – редкий гнездящийся вид Даурского заповедника. В пределах ареала предполагается создание Барабинского заповедника.

Хотский улит – в существующих заповедниках на гнездовании не отмечен. В пределах ареала планируется организация заповедника на о. Сахалин.

Модатень – в пределах ареала предполагается создание Чукотского заповедника.

Мордов песочник – гнездящийся вид заповедника "Остров Брангеля". В пределах ареала предполагается создание Чукотского заповедника.

Пелтозобик – гнездящийся вид заповедника "Остров Брангеля".

Южный бекас – гнездящийся вид Курильского, Сихотэ-Алиньского, Лазовского заповедников и заповедника "Кедровая падь". Возможно гнездится на территории Дальневосточного морского заповедника. В пределах ареала предполагается создание заповедника на о. Сахалин.

Горный дупель – гнездится в Алтайском и Саяно-Шушенском заповедниках, а также на территории планируемого Горно-Алтайского заповедника.

Кроншнеп-малютка – возможно гнездование в Центрально-Сибирском заповеднике. Создание новых заповедников в пределах ареала не планируется.

Тонкоклювый кроншнеп – на гнездовании в заповедниках не отмечен. В пределах ареала создание новых заповедников не планируется.

Азиатский бекасовидный веретенник – редкий гнездящийся вид Даурского заповедника. В пределах ареала предполагается организация заповедников в Барабинской степи и на оз. Ханка.

Восточная гиркушка – редкий гнездящийся вид Даурского заповедника, единственное место гнездования в СССР.

Как видно из приведенных материалов, заповедники, охраняющие редких куликов на гнездовании, слабо представлены в

степной зоне и на северо-востоке России.

Е.И. Сотникова, В.Г. Кревер

УСЛОВИЯ ГНЕЗДОВАНИЯ КУЛИКОВ В ТУНДРАХ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В 1988 ГОДУ

На основе анализа возрастного состава куликов, прилетающих на зимовку, установлена закономерная связь успеха размножения куликов с фазами лемминговых циклов в местах гнездования (хищники, прежде всего песцы, при низкой численности леммингов выдают кладки куликов, резко снижая успех гнездования). Для Таймыра и прилегающих районов, где наблюдается сравнительно правильная 3-летняя циклика численности леммингов, в 1988 году предсказывался пик леммингов и успешное гнездование куликов (см. "Информация РГК", 1988). Существенное влияние на результаты размножения могут оказать также погодные условия, особенно при аномальных отклонениях.

Ниже приведены данные анкетирования об условиях гнездования и результатах размножения куликов в тундрах в 1988 г. Анкета была разослана орнитологам, работавшим на Севере.



1. На Мурманском побережье Кольского п-ва отмечена депрессия численности норвежского лемминга после пика численности летом 1987 г.

Ю.В. Краснов

2. В южных и типичных тундрах востока Большеземельской тундры, а также на западном макросклоне Полярного Урала снеговой покров в 1988 г. сохранялся до середины июня на 50% площади вследствие многоснежной зимы. Вместе с тем, весенние фенологические явления протекали в нормальные сроки. Лето жаркое и сухое, практически без дождей до конца июля. Как копытный тар и сибирский лемминг, имели в регионе максимальную численность (особенно многочислен был сибирский лемминг), сохраняясь весь бесснежный период. В южных тундрах многочисленны были также узкочерная и красная полевки. Характерные для региона кулики имели обычную плотность гнездования и хороший успех размножения (не менее 50% по приблизительной оценке). Личь численность галстучника оказалась ниже обычной из-за длительного, хотя и не максимального, паводка. Отсутствие летних колодов благоприятствовало сохранению выводков. Реконструкторская поездка на запад Кторского п-ва выявила там умеренную численность леммингов.

В.В. Морозов

3. На пге Новой Земли, о-ве Вайгач, Кторском п-ве, Северном и Среднем Ямале широким авиаисследованием и более или менее продолжительными посещениями более 20 пунктов с конца июля по сентябрь установлено, что численность песца повсеместно была низкой или очень низкой, белые совы (в основном неразмножившиеся), зимняки и поморники имели невысокую численность и были распространены крайне неравномерно. Плотность населения леммингов варьировала от низкой до выше средней (фаза подъема численности). Лето на всей обследованной территории отличалось теплой или исключительно теплой погодой,

хотя сход снега проходил в нормальные или даже поздние сроки. Сезон был исключительно благоприятен для размножения пластинчатоклювых и куропадок. Повсеместно была высока численность турухтанов, кулика-воробья, круглоногого плавунчика. Больше обычного отмечено на Вайгаче морских песочников, песчанок, золотистых ржанок, молодых камнешарок, на пге Ямала в сентябре - молодых щеголей.

В.Н. Калякин

4. На Среднем и Северном Ямале весна была довольно ранней (тундра в основном освободилась от снега в первую неделю июня), лето - очень теплым и сухим. Видовой состав куликов на стационаре "Хановей" (район мыса Каменного) на Среднем Ямале был типичным для многих лет. Несколько больше обычного гнездились турухтанов и круглоногих плавунчиков, почти отсутствовали кулики-воробьи (пролетели дальше на север). При очень высокой численности грызунов (главным образом сибирский лемминг) практически отсутствовали наземные хищники. Эффективность инкубации составила в контрольных гнездах 82%, а реально, по-видимому, была еще выше; не разорено ни одного гнезда.

Обстановка на севере Ямала была сходной. В сильный дождь 18/УП гибли маленькие пуховички у куликов-воробьев и некоторых других куликов, попутно птенцов нередко поедали многочисленные поморники. Но в общем сезон прошел весьма успешно.

В.К. Рябицев, Н.С. Алексеева, А.Ю. Ефимов,
А.Г. Ляхов, Ю.А. Тилькин

5. На Гыланском п-ве в полосе субарктических моховых тундр (окр. пос. Тадебяха) бурное таяние снежного покрова и вскрытие рек происходило в средние сроки (середина июня). Позднее держалась преимущественно теплая сухая погода, что благоприятно сказалось на сроках и успешности гнездования куликов. Обилие сибирского лемминга достигло огромных размеров (пик численности). Копытный лемминг встречался редко. Высокая чис-

ленность леммингов привела к снижению пресса бродячих сосак и, видимо, песцов на гнезда и птенцов куликов. В массе гнездились кулик-воробей, турухтан и круглоносый плавунчик. Обычными на гнездовании были белохвостый песочник, чернозобик и галстучник. Более редкими гнездящимися видами были тулес, фифа, краснозобик, бекас, азиатский бекас и гаршнеп. Встречены в течение лета, но не гнездились, щеголь, камнешарка, кулик-дутьш, песчанка, дупель и малый веретенник. В целом, условия размножения куликов были благоприятны.

В.С. Жуков

6. На о-ве Сибирякова в Енисейском заливе в августе в отловах грызунов лемминги отсутствовали, тогда как на берегу Таймыра против о-ва они были многочисленны.

Е.Е. Сыроечковский (мл.)

7. На Западном Таймыре в типичных и арктических тундрах низовьев р. Пясны весна в 1988 г. была ранняя (сдвиг фенологических явлений на 1,5 - 2 недели от обычных сроков). Численность грызунов оказалась средней (по-видимому, предшквивая), песка - близкой к средней (фаза нарастания). Многие птицы размножались очень активно и успешно (миофаги и водоплавающие). При общей прохладной летней погоде 20-22/УП произошло резкое похолодание (0 - -1°C) при сильном ветре. Сложившаяся обстановка, в частности выпавший снег (до 5 см), была причиной гибели части птенцов-слетков у воробьиных и пуховиков у водоплавающих. События в жизни куликов, вероятно, были аналогичны. Численность куликов в обследованном районе была обычной, за исключением турухтана, менее обильного, по сравнению с 1987г.

Я.И. Кокорев

8. В дельте Лены численность леммингов являющаяся (фаза нарастания численности).

А.И. Пуляев

9. В Нижнеколымском районе Якутской АССР весна была поздней и многоснежной. Прилет куликов задержался на 5-10 дней (позже всех прилетели виды, кормящиеся зондированием), гнездование оказалось растянутым. К моменту вылупления птенцов стояла очень теплая погода, которая благоприятствовала выживанию выводков. Отмечена полная депрессия леммингов; песцы были сравнительно обычны. Судя по обилию беспокоившихся при внодах птиц, в целом год был удачным для американских бекасовидных веретенников, бекасов и щеголей, менее удачным, чем обычно, для дутьшей, круглоносых плавунчиков, сурукрылых ржанок, тулесов, белохвостых песочников, крайне неудачным - для турухтанов.

З.В. Гаврилов

10. В низовьях р. Чаун-Палываам (Чаунская низменность) по данным отловов популяции всех фоновых видов грызунов (сибирский и копытный лемминги, полевка-экономка) находились в начальной стадии роста численности.

В окрестностях губы Нольде на побережье Восточно-Сибирского моря популяция сибирского лемминга находилась на стадии пика численности, тогда как популяция копытного лемминга - на стадии роста численности. Воздействие хищников, главным образом песка, на успех размножения куликов в обоих пунктах северо-запада Чукотского А.О. было предположительно минимальным.

И.В. Дорогой

11. На о-ве Врангеля была сравнительно поздняя и холодная весна (интенсивное снеготаяние со второй декады июня), а затем теплое лето. Высокая (но не максимальная) численность леммингов сохранялась третий год подряд. В связи с этим наблюдалось массовое гнездование белых сов и, по общему впечатлению, успешное гнездование всех фоновых видов куликов: исландского песочника, чернозобика, дутьша, тулеса и камнешарки, а также буро-

крылой глянки.

В.В. Бараник, А.В. Сухов, М.С. Стишов

12. В горле Колчинской губы на севере Чукотского п-ва таяние глубокого снежного покрова происходило исключительно поздно (началось в конце I декады июня), лето было теплое (преобладали южные ветра) и сухое. После двух лет депрессии леммингов в небольшом количестве появились копытные лемминги (встречены несколько раз в середине июня), что существенно ослабило пресс хищничества песцов на побережье в отношении птиц. Поздняя весна повлияла на состав и численность некоторых куликов: не гнездились туруктан, краснозобик, кулик-воробей, были редки перепончатопалые песочники, снизилась численность галстучников, белохвостых песочников, чернозобиков. Успех гнездования оказался низким (гибель более половины найденных гнезд) у тулеса и камнешарки. Остальные кулики размножались успешно: более 70% кладок сохранилось до вылупления у галстучников, лопатня, чернозобика, белохвостого песочника, круглоносого плавунчика. Гибель целых выводков практически не отмечена в связи с хорошими кормовыми условиями, обусловленными теплой погодой.

И.С.Томкович

13. На северо-востоке Чукотского п-ва (низовья р. Чегитун) лемминги отсутствовали практически полностью.



Л.И. Барсова

Из изложенных выше материалов видно, что конкретные сведения об успехе гнездования куликов и их связи с лемминговыми циклами скудны. Тем не менее, как на Ямале, так и в Колчинской губе за появлением леммингов последовало ослабление пресса песцов и улучшение результатов размножения куликов. Такая же ситуация, судя по общему впечатлению, была на крайнем северо-востоке Европы, Гидане и на Западном Таймыре. Все это подтверждает первостепенную значимость численности леммингов для продуктивности размножения куликов. Подтвердился также прогноз успешного гнездования в Западной Сибири в связи с предполагавшимся обилием леммингов, хотя на Западном Таймыре это обилие не достигло максимума.

Общая картина обилия леммингов и успеха гнездования куликов складывается следующим образом. Кольский п-ов: отсутствие леммингов, плохое размножение. Восточнее горла Белого моря численность леммингов, по-видимому, была на низком или среднем уровне и только начиная с о-ва Вайгач, С.-В. склона Игорского п-ва и востока Большеземельской тундры и далее на восток до Гидана отмечено высокое обилие леммингов, способствовавшее успешному гнездованию куликов. Таймыр: умеренная, местами высокая, численность леммингов, предположительно хорошие результаты гнездования куликов. Для обширных пространств севера Якутии известно только, что в дельте Лены начался подъем численности леммингов, а в низовьях Колымы зверьки отсутствовали; успех гнездования был средним. Восточнее Колымы ситуация неравномерна: в Чаунской низменности рост обилия леммингов, в бухте Нольде - пик, которому, вероятно, соответствовало успешное гнездование куликов; на о-ве Врангеля ситуация сходна. В горле Колчинской губы с появлением небольшого количества леммингов увеличилась продуктивность размножения большинства птиц; на северо-востоке Чукотского п-ва отсутствие леммингов и, вероятно, низкий успех размножения.

Погодные условия, как и следовало ожидать, в разной степени влияли на размножение куликов в различных районах. На С.-В. Европы, Ямале, Гидане и Таймыре за ранней весной последовало сухое жаркое лето (на Таймыре прохладное). Резкое по-

холодание в конце июля на Зап. Таймыре и, по-видимому, соответствовавший ему дождливый период на севере Ямала могли заметно уменьшить высокие показатели размножения куликов, вызвав гибель выводков. На всем С.-В. Азии отмечена значительная задержка весны, уменьшившая возможности для повторных кладок. Погода в сезон гнездования была там разнообразной, но в среднем благоприятной для размножения.

В следующем, 1989 г., следует ожидать депрессию леммингов на С.-В. Европы и в Зап. Сибири, низкий успех размножения куликов, небольшую долю молодых птиц на осеннем пролете у тундровых куликов. На Чукотке пятнистость в размещении леммингов, вероятно, сохранится, районы с высокой и низкой их численностью перераспределяются. Такую же пространственную неравномерность следует там ожидать в отношении успеха размножения куликов.

П.С. Томкович

НОВОЕ О ПЕСОЧНИКЕ КОКСА

В прошлом выпуске ИМ сообщалось о регулярных единичных встречах на зимовке в Австралии взрослых песочников Кокса - недавно описанного для науки вида. За минувшие полтора года число заметок и статей об этой птице в научных и научно-популярных журналах мира заметно увеличилось: появились статьи в "South Australian Ornithologist" (1987, N 4), "Twitching" (1987, N°4, 10, 11), "American Birds" (1987, N° 5), "Bird Observer" (1987), "British Birds" (1988, N° 6), "Birding World" (1988, N° 6, 7). Чем же вызван этот поток информации? Оказывается, впервые отловлен и детально описан молодой песочник Кокса и на этот раз не в Австралии, а на атлантическом побережье США. Поступило также сообщение о песочнике Кокса, наблюдавшемся на пролете в Гонконге, однако, недостаточное детальное его описание оставляет сомнения в достоверности определения. Повышенный интерес к песочнику Кокса в орнитологических кругах всего мира объясняется загадочностью этой птицы:

до сих пор неизвестна область его гнездования и пока не ясно, действительно ли это самостоятельный вид или птица имеет гибридное происхождение. Довольно единодушно все приходят к мысли о том, что песочник Кокса происходит из районов Восточной Сибири. Однако до сих пор в СССР нет ни одной находки этого редкого кулика. Не обнаружен он также в коллекциях Зоологического института в Ленинграде и Зоомузея МГУ. Оживленная переписка по поводу песочника Кокса поддерживается между Э. Майром и Л.С. Степаняном. Мнение Л.С. Степаняна несколько неожиданно, он считает, что этот песочник-гибрид между самкой турухтана и самцом либо дутыша, либо острохвостого песочника. Гипотез и догадок в отношении песочника Кокса пока больше, чем фактов. Будьте внимательны - как знать, может, именно Вам повезет впервые найти этого кулика в нашей стране!

П.С. Томкович

НАБЛЮДЕНИЯ ЛОПАТНЕЙ НА ПОБЕРЕЖЬЕ ЯПОНСКОГО МОРЯ В ЛАЗОВСКОМ ЗАПОВЕДНИКЕ В АВГУСТЕ 1986 ГОДА

В Лазовском заповеднике одиночные лопатки встречены 9 и 12/УШ в бухте Та-Чин-Гоу и 11/УШ - в бухте Зоря, еще две птицы наблюдались в первом пункте 14/УШ. Во всех случаях лопатки кормились на песчаных пляжах берега моря (однажды на берегу реки в ее устье), в трех случаях вместе или рядом с песочниками-красношейками. Их кормежка происходила следующим образом: лопатень бежал за откатывающейся волной и вылавливал из взбаламученного песка, покрытого тонким слоем воды, мелких рачков. При этом он, не поднимая головы, несколько раз проводил клювом по песку из стороны в сторону, а затем быстро убегал от наката следующей волны.

Д.А. Банин

ПЕРЕПОНЧАТОПАЛЫЙ ГАЛСТУЧНИК - CHARADRIUS SEMIPALMATUS
В СССР

Во второй половине июня 1988 г. на острове Геральд (Чукотское море) неоднократно отмечался одиночный звук, обративший на себя особое внимание голосом, хорошо отличающимся от такового *Charadrius hiaticula*. В течение двух недель птицу многократно удавалось хорошо рассмотреть с расстояния 4-5 м. В отличие от *Ch. hiaticula*, у данной особи отсутствовала хорошо выраженная белая полоса над глазом, вместо которой было лишь очень небольшое размытое светлое пятнышко выше и слегка позади глаза. Ни разу нам не довелось слышать характерный для *Ch. hiaticula* тревожный крик; беспокоящаяся птица издавала лишь негромкие звуки, близкие к "кик-кик-кик" или же, также негромкие, короткие трели - "тррррррр" или "трррииии".

В том же году, на о-ве Врангеля, в районе м. Уэринг, где почти ежегодно гнездится по 1-2 пары *Ch. hiaticula*, в одной из долин в конце первой декады июля встречена пара сильно беспокоящихся и отводящих зуйков, обладающих теми же признаками, что и особь, наблюдавшаяся на о-ве Геральд. Еще несколько дней спустя в 5 км от этого места, в устье крупного ручья, наблюдалась еще одна аналогичная по облику, также отводящая пара. Птицы были встречены в непосредственной близости от гнездящейся здесь же пары *Ch. hiaticula*, от которых отличались несколько меньшими размерами и несколько более светлой окраской (помимо указанных выше признаков). Следует отметить, что 1988г. на острове Врангеля характеризовался необычно высокой встречаемостью зуйков. Если в предыдущие годы регистрировалось всего по несколько встреч (в пределах десятка), то в 1988 г. наблюдалось несколько десятков особей, главным образом, в районе м. Уэринг и в бухте Сомнительной.

М.С. Стишов, В.И. Придатко

ЭКСПАНСИЯ ЧИБИСА ПРОДОЛЖАЕТСЯ: ПЕРВОЕ ГНЕЗДОВАНИЕ В
СУБАРКТИЧЕСКОМ ПОЯСЕ СИБИРИ

Две гнездящиеся пары чибисов наблюдались в конце июня - начале июля 1988 г. на юге п-ва Ямал, в среднем течении р.Харьей. Птицы держались в ерниковой тундре совместно с золотистыми ржанками, малыми веретенниками и средними крошшепами. Наблюдая в бинокль за взрослыми чибисами, 01.07 удалось выследить пухового птенца.

В.В. Гричик

ЗАЛЕТ АМЕРИКАНСКОГО БЕКАСОВИДНОГО ВЕРЕТЕННИКА НА БАЙКАЛ

21-22 сентября 1987 г. одиночного кулика этого вида наблюдали на берегу озера на побережье Малого моря (Средний Байкал). Добытая птица оказалась молодой самкой, тушка хранится в зоомузее Иркутского университета.

С.В. Пыжянов

ХОДУЛОЧНИК В МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

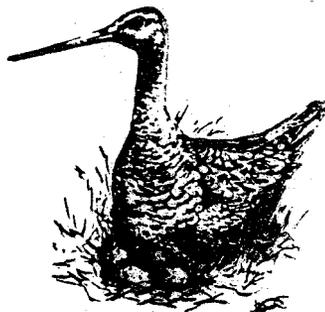
По сообщению тов. И.И. Вашиялеса два ходулочника были добыты группой сотрудников Каунасского зоологического музея, коллекционировавших птиц на территории Магаданской области летом 1987 г. Кулики кормились на берегу Ольского лимана (северная часть охотоморского побережья).

А.Я. Кондратьев

КУЛИКИ НА ОЗЕРЕ ЭЛЫГЫТТЫН

Озеро Элыгыттын, лежащее в хребтах Анадырского нагорья, недавно порадовало ихтиологов добычей ранее не известных для науки глубоководных голец. Орнитологические находки здесь далеко не столь сенсационны, однако представляют значительный интерес для специалистов. 26 июня 1988 г. неподалеку от истока реки Энываам найдены гнезда хрустана и исландского песочника. Насиживающие птицы были довольно доверчивы, что позволило получить слайды, вполне пригодные для идентификации.

В.А. Харичев, М.А. Кречмар



РЕЦЕНЗИЯ

САМОРОДОВ Ю.А. КУЛИКИ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ПРИКАСПИЯ. (СЕМ. РЖАНКОВЫЕ И ТИРКУШКОВЫЕ). - В сб. "Вопросы лесной биоценологии, экологии и охраны природы в степной зоне", Куйбышев, 1985, с. 152-157.

Районы северо-западного Прикаспия, как и в целом весь Каспийский регион, представляют собой территории, крайне важные и интересные в плане изучения миграций куликов. Поэтому появление статьи Ю.А. Самородова о куликах северо-западного Прикаспия могло бы быть весьма актуально, если бы не содержание этой работы.

Автор, начиная издали, упоминает, что птицам Прикаспия было уделено место еще в работах П.С. Палласа и многих других исследователей XIX и XX вв. вплоть до самого последнего времени. Сам Ю.А. Самородов также проводил здесь многолетние наблюдения. В итоге выявлено 45 видов куликов, "обитающих (и обитавших) на обширной территории северо-западного Прикаспия" (с. 153). Далее читатель надеется получить исчерпывающую информацию по всем этим 45 видам, да еще и в ретроспективном плане в связи со столь многообещающим началом статьи. Однако, надеется он зря. За первым абзацем после каждого видового названия следует общая характеристика пребывания вида (пролетный, гнездящийся, летующий и т.п.) с перечислением основных географических районов региона (дельта Волги, Кума-Манычская долина, Сарпинские озера и др.) и так по всем 45 видам. Подобная "информация" была в наличии если не со времен П.С. Палласа, то уж, наверняка, в конце XIX в. Из статьи совершенно непонятно, где же результаты собственных многолетних исследований автора, и в чем они конкретно выражаются, где же конкретный авторский фактический материал? Даже как компиляция эта статья не представляет ни малейшего интереса, поскольку не содержит никаких конкретных сведений. Некоторое же "данное" по отдельным видам взяты вообще неизвестно откуда. К примеру, автор сообщает, что средний крошней гнездится в

долине Восточного Маньча (с. 156). На основании чего он это утверждает? Не ясно. Если взять на веру слова автора, то тогда окажется, что это — уникальная фаунистическая находка, ведь ближайшее место гнездования среднего кроншнепа находится в 600 км от восточного Маньча (Козлова, 1962)! То же самое можно сказать и о гнездовании бегунка на северо-востоке Ставропольского края.

Другой пример. Автор утверждает, что тонкоклювный кроншнеп "Энмой обычен в Ставропольском крае" (с. 156) (подчеркнуто мною — В.М.), но общеизвестно, что это исчезающий вид, не регистрируемый на своих зимовках в Марокко, по крайней мере, в течение последних 15 лет, и на Ставрополье, по крайней мере последние 10 лет (Мельгунов и др., 1988). Подобные утверждения Ю.А. Самородова вызывают недоверие. Напрашивается такой вывод. Поскольку работа лишена мало-мальски новой конкретной информации, она совершенно бесполезна и представляет собой пример того, как не следует писать фаунистические работы.

В.В. Морозов

Козлова Е.В. Ржанкообразные. Подотряд кулики // Фауна СССР. Птицы. М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1962. 433 с.

Мельгунов И.Л., Хохлов А.Н., Бичерев А.П. К фауне куликов Ставропольского края // Ресурсы животного мира Северного Кавказа. Ставрополь, 1988. С. 114—124.

РЕЦЕНЗИЯ

ЛАБУТИН Ю.В., ТЕРМОГЕНОВ Н.И., ПОЗДНЯКОВ В.И. ПТИЦЫ ОКОЛОВОДНЫХ ЛАНДШАФТОВ ДОЛИНЫ НИЖНЕЙ ЛЕНЫ. Новосибирск, Наука, 1988, 193 с.

Общеизвестно, что околородные ландшафты имеют особое значение для большинства видов куликов на протяжении всех стадий их жизненного цикла. В связи с этим появление новой монографии, посвященной птицам околородных ландшафтов одной из величайших рек мира, имеет важное значение для всех исследователей, занимающихся изучением куликов в СССР, но особенно в Сибири и на Дальнем Востоке. В книге обобщены все опубликованные ранее и приводятся новые сведения, характеризующие распространение и различные стороны биологии птиц долины нижнего течения Лены. Наиболее интересны данные о современном распространении гнездящихся куликов нижней Лены, существенно расширяющие наши знания о границах гнездовых ареалов этих птиц в восточной Сибири. Все положения авторов об изменениях границ распространения куликов и их расселении основываются на качественном фактическом материале. Несомненный интерес представляют также сведения по фенологии, характеру весеннего пролета куликов и по питанию отдельных видов птиц этой группы.

Имеются в книге и определенные недостатки. В повидовых очерках главы 3 выявляются некоторые несоответствия характеристикам, приводимым для видов в таблице 4 главы 2. Например, в очерке о круглоносом плавунчике (с. 81) конкретных данных о гнездовании вида нет, а в табл. 4 он приводится как гнездящийся. В очерках о плосконосом плавунчике, песочнике—красношейке, острохвостом песочнике и песчанке говорится о единичных встречах каждого из этих видов, но в табл. 4 относительная численность первых двух характеризуется категорией "редкий", а двух последних — категорией "очень редкий". Причины таких различий непонятны.

В целом же, несмотря на подобные небольшие недочеты, книга оставляет благоприятное впечатление, выгодно отличаясь от не-

которых последних региональных фаунистических сводок обилием нового фактического материала и, несомненно, будет полезна всем орнитологам, интересующимся фаунистикой и орнитокомплексными околотовными ландшафтами.

В.В. Морозов

РЕЦЕНЗИИ

КОЛОНИАЛЬНЫЕ ГИДРОБИЛЬНЫЕ ПТИЦЫ ЮГА УКРАИНЫ (ЖАЛКООБРАЗНЫЕ). Киев, Наукова думка, 1988, 176 с.

Коллективная монография посвящена преимущественно чайкам и крачкам. Однако в книге приводится также список куликов юга Украины. Колониальные кулики обсуждаются в главах, посвященных общим проблемам, хотя и в малом объеме. По-видимому, для читателей нашего бюллетеня наибольший интерес представляют повидовые очерки гнездящихся куликов. Очерки написаны разными авторами и неравнозначны по объему и содержанию, что, по-видимому, еще связано с разной степенью изученности видов.

Описаны: морской зуек, шилоклювка – автор И.И. Черничко; ходулочник, луговая и степная тиркушки – Г.Н. Молодан; кулик-сорока – В.И. Лысенко; травник – М.Е. Эмуд и И.И. Черничко. В очерках содержится информация о численности и распространении, биологии размножения, миграциях видов, для большинства приводятся данные о способах питания и составе кормов, линьке. В целом представлен добротный фактический материал, удачно скомпонованный и поданный. Тем не менее, даже на безусловно высоком общем уровне выделяются единственные в своем роде описания поведения шилоклювки с приведением оригинальных рисунков, а также данные о демографии и филопатрии травника.

В.В. Гаврилов

РЕЦЕНЗИЯ

GOLLUP J.B., BARRY T.W. AND IVERSEN E.H. ESKIMO CURLEW. A VANISHING SPECIES? 1986. SPECIAL PUBLICATION N 17 OF THE SASKATCHEWAN NATURAL HISTORY SOCIETY. 159 p.

Если спросить любого из нас, что мы знаем об эскимосском кроншнепе, то вряд ли кто-то сообщит о нем более, чем несколько слов, касающихся главным образом резкого сокращения численности, граничащего с почти полным исчезновением. А между тем, история исчезновения этого вида крайне поучительна во многих отношениях, особенно если принять во внимание высокую уязвимость большинства кроншнепов, примерами чему служат исчезновение в наше время тонкоклювого кроншнепа, редкость тайтжанского кроншнепа и кроншнепа-малютки, значительное сокращение численности ряда популяций большого и дальневосточного кроншнепов. Именно поэтому монография коллектива североамериканских авторов, посвященная обобщению всех известных сведений об эскимосском кроншнепе, представляет большой интерес для советских орнитологов и, в первую очередь, для тех, кто связан с охраной редких видов и с изучением кроншнепов.

История эскимосского кроншнепа сходна с историей некоторых других американских птиц и может быть охарактеризована кратко: от самого многочисленного до самого редкого. Основная причина такой катастрофы – неограниченная добыча животных американскими поселенцами. Вместе с тем, энтузиазм первых американских орнитологов и, как это ни парадоксально, прежде всего, тщательное научное коллектирование, позволяют иметь теперь факты о былом распространении, численности, биологии размножения, морфологии и некоторых других деталях жизни эскимосского кроншнепа. Р.Мак-Фарлен – основной исследователь жизни этого кулика в области гнездования в 1860-х гг. на северо-западе Канады; ему удалось обследовать значительные территории, отыскать гнезда эскимосского кроншнепа, собрать коллекцию яиц и птиц. Это объясняет, почему его имени посвящена монография об эскимосском кроншнепе.

В книге цитируется обширный перечень специальной литературы (обработано около 600 источников), приведена документация коллекционных материалов. Детально рассмотрено все, что известно об эскимосском кроншнепе в различных частях его ареала, проведено скрупулезное сравнение облика с близкими видами (кроншнеп-малютка и средний кроншнеп), проанализированы все недавние сообщения о встречах птиц этого кулика. В частности, более 30 лет, до 1945 г., эскимосского кроншнепа никто не встречал, позднее появлялись сообщения о наблюдениях 1-6 птиц в 25 из 41 последующих лет (в Сев. Америке, Барбадосе и Гватемале). В 1981 г. была зарегистрирована стая из 23 птиц, что вселяет надежды на выживание эскимосского кроншнепа. Находки этого кулика на Чукотке и на Анадыре в конце прошлого века позволяют предполагать его прежнее гнездование в Сибири.

Появление сводки об эскимосском кроншнепе - важное событие в орнитологической литературе.

И.С.Томкович



В Фаунистическую комиссию
по куликам

Заявление

Я, (ф.и.о.) _____
прошу рассмотреть и вынести заключение по находке мной редкого вида кулика. Детали находки следующие.

1. Дата, время суток, продолжительность наблюдения.
2. Район наблюдения.
3. Местообитание.
4. Условия наблюдения (дистанция, погода, видимость деталей облика птицы).
5. Описание рассмотренных деталей облика птицы (размеры птицы в сравнении с обычными видами, находившимися по соседству, относительные размеры и форма отдельных частей тела, детали окраски оперения и неоперенных частей тела).
6. Детали поведения (характер полета, кормежки, голос и др.).
7. Наличие документального подтверждения находки (приложить).
8. Имеются ли другие свидетели наблюдения (перечислить фамилии и 2-3 адреса).
9. Предполагаемый вид или подвид.

_____ (дата заполнения)

_____ (подпись)

Заключение комиссии прошу выслать по адресу: _____

Образец

АНКЕТА

результатов кольцевания куликов в 1989 году

Место мечення (подробно) _____

Метчик или организация _____

Список видов (порядок по
Л.С. Степаняну, 1975)

Всего	из них нелетных птенцов
-------	----------------------------

ИНФОРМАЦИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО КУЛИКАМ

Всесоюзное орнитологическое общество АН СССР,
Институт биологических проблем Севера

 Всего окольцовано _____

 Указать, использовано ли дополнительно мечение какими-либо
цветными метками или окрашивание оперения птиц _____

 Заполненную анкету выслать до ноября 1989 г. по адресу:
103009, Москва, ул. Герцена, 6, Зоомузей МГУ, Рабочая группа по
куликам.

Подписано в печать 6.02.1989 г. АХ-00020. Формат 60x84/16.
Объем 3,3 усл.п.л. Тираж 300 экз. Заказ 36. Цена 0-40 коп.

 Отпечатано в офсетно-ротационном цехе СВКНИИ ДВО АН СССР,
Магадан, Портовая, 16.